



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-ПЭК26

г. Москва

1 июля 2026 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Краснова И.В.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Зателепина О.К.,
Нефедова О.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., –

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел надзорную жалобу Федеральной антимонопольной службы на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2025 г. по делу № А40-232008/2023 Арбитражного суда города Москвы по заявлению союза арбитражных управляющих «Созидание» о признании недействительными решения, предписания и постановления Федеральной антимонопольной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной антимонопольной службы Матяшевской М.И., Осиповой А.В., союза арбитражных управляющих «Созидание» - Домнина С.А., Прудниковой А.К., Пяткина А.С., национального

объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Национальный Союз профессионалов антикризисного управления» - Каверзиной А.В., Семченко Е.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

союз арбитражных управляющих «Созидание» (далее – союз «Созидание», союз) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными:

решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) от 19 сентября 2023 г. по делу № 22/01/11-115/2022;

постановления ФАС России от 24 января 2024 г. по делу № 22/04/14.32-86/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены арбитражный управляющий Петрова Светлана Валерьевна, некоммерческое партнерство «Объединение Операторов Электронных Площадок», национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Национальный Союз профессионалов антикризисного управления» (далее – национальный союз).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2025 г. названные судебные акты отменены, заявление союза «Созидание» удовлетворено.

В надзорной жалобе ФАС России просит определение Судебной коллегии отменить, решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа – оставить в силе.

В отзывах на надзорную жалобу союз «Созидание» и национальный союз просят определение Судебной коллегии оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 20 мая 2026 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в надзорной жалобе, отзывах на нее и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, союз «Созидание» является одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Его уставом предусмотрено, что члены союза «Созидание» при исполнении полномочий арбитражных управляющих в делах о банкротстве обязаны пользоваться услугами только тех организаций и специалистов, которые аккредитованы союзом «Созидание». За нарушение этих требований устава локальным актом союза «Созидание» предусмотрена дисциплинарная ответственность управляющих в виде штрафа.

Союз «Созидание» отслеживал, каких организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок привлекали арбитражные управляющие – члены данного союза, с целью предотвращения заключения договоров с лицами, не аккредитованными союзом «Созидание».

При выявлении случаев заключения управляющими договоров с организациями, аккредитованными иными саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих, но не аккредитованными союзом «Созидание», последний привлекал таких управляющих к дисциплинарной ответственности.

Действия союза «Созидание» привели к фактическому отказу арбитражных управляющих от совершения сделок с организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок, не аккредитованными союзом «Созидание».

Союз взимал плату за аккредитацию организаторов торгов, операторов электронных торговых площадок, размер которой составлял до 500 000 рублей, на арбитражных управляющих, игнорировавших требования союза «Созидание», налагались штрафы в том же размере.

Решением ФАС России от 19 сентября 2023 г. союз «Созидание» признан лицом, нарушившим антимонопольный запрет на координацию экономической деятельности (далее – координация), установленный частью 5 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

ФАС России выдала союзу «Созидание» предписание от 19 сентября 2023 г. о прекращении незаконной координации путем исключения из локальных актов положений, обязывающих членов союза при исполнении полномочий арбитражных управляющих пользоваться услугами только организаций и специалистов, аккредитованных союзом «Созидание».

Постановлением ФАС России от 24 января 2024 г. союз «Созидание» привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 3 500 000 рублей.

Не согласившись с названными решением, предписанием и постановлением антимонопольного органа, союз «Созидание» обратился в арбитражный суд с заявлением об их оспаривании.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой, апелляционной инстанций и округа исходили из того, что союз «Созидание» осуществлял незаконную координацию в отношении арбитражных управляющих – членов этого союза, которая привела к отказу от заключения ими договоров возмездного оказания услуг с не аккредитованными союзом организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок. Ссылки союза «Созидание» на то, что его действия основаны на положениях Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суды отклонили.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия сочла, что сама по себе координация, осуществляемая в рамках соответствующих профессиональных объединений, антимонопольным законодательством не запрещена. Внутренние правила союзом «Созидание» в антиконкурентных целях не вводились и фактически не привели к такому результату. Как указала Судебная коллегия, законодательство о банкротстве допускает установление саморегулируемой организацией требования к лицам, привлекаемым арбитражными управляющими, об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является сам управляющий. Такое толкование обусловлено необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций за действиями их членов. Дополнительно Судебная коллегия сослалась на судебные акты по делу № А40-214258/2022 Арбитражного суда города Москвы и обратила внимание на то, что основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление арбитражного управляющего Петровой С.В., которая в рамках одного из дел о банкротстве привлекла не аккредитованную союзом после 2020 года торговую площадку

«Арбитат», используемую ее руководством для реализации мошеннических схем.

Между тем Судебной коллегией не учтено следующее.

Подпунктом «в» пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» уточнено определение понятия «координация экономической деятельности» и из пункта 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции исключена оговорка о том, что действия саморегулируемых организаций по установлению для своих членов условий доступа на товарный рынок не относятся к координационной деятельности.

Согласно действующей редакции пункта 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции под координацией экономической деятельности по общему правилу понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельность на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. К числу координируемых хозяйствующих субъектов пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции относит, помимо прочих субъектов, физических лиц, осуществляющих приносящую доход профессиональную деятельность в соответствии с федеральными законами в силу членства в саморегулируемой организации.

Арбитражные управляющие отвечают всем признакам хозяйствующих субъектов, закрепленным в пункте 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, так как они, будучи членами саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, осуществляют приносящую доход профессиональную деятельность на основании Закона о банкротстве. В частности, в ходе проведения процедур банкротства они осуществляют в границах Российской Федерации деятельность на товарном рынке возмездного оказания кредиторам несостоятельных должников услуг по привлечению организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок. На данном товарном рынке арбитражные управляющие – прямые конкуренты друг друга. В свою очередь, союз «Созидание» не входит в одну группу с его членами – арбитражными управляющими, не осуществляет деятельность на том же товарном рынке, что и управляющие, и при этом совершает активные действия в отношении управляющих, с тем чтобы согласовать их поведение при выборе организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок, ограничив этот выбор лицами, имеющими аккредитацию союза. Последний имеет экономическую заинтересованность в осуществлении указанных координационных действий: он получает плату за аккредитацию и суммы штрафов с управляющих, не выполняющих его требования.

Таким образом, как верно указали суды первой, апелляционной инстанций и округа, союз «Созидание» ограничивал самостоятельность хозяйствующих субъектов (арбитражных управляющих), обязывал их следовать его инструкциям при выборе контрагентов – привлекаемых управляющими организаторов торгов и операторов электронных торговых площадок, то есть осуществлял координацию.

Для квалификации этой координации в качестве противоправной необходимо, чтобы она приводила к ограничению конкуренции. В силу прямого указания закона соответствующее ограничение возникает, в частности, если координация влечет за собой отказ координируемых лиц от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), который не может быть признан допустимым в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или не предусмотрен федеральными законами (пункт 5 части 1, часть 5 статьи 11 названного Закона).

Действия союза «Созидание» не подпадают под исключения, установленные статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции. В то же время эти действия стали причиной отказа арбитражных управляющих – членов союза от заключения договоров с организаторами торгов и операторами электронных торговых площадок, не имеющими аккредитации союза «Созидание», а значит, вопреки выводам Судебной коллегии породили антиконкурентные последствия.

Судебная коллегия ошибочно указала на то, что подобная антиконкурентная координация допустима с точки зрения иного федерального закона – Закона о банкротстве.

Конституционное требование поддержки конкуренции (часть 1 статьи 8, часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации) и принцип свободы договора, являющийся одним из основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), относятся к числу базовых экономических принципов. Отступление от этих базовых принципов, вводимое для отдельных случаев и позволяющее антиконкурентное поведение, ограничивающее самостоятельность хозяйствующих субъектов волеизъявлением другого лица, должно быть закреплено в законе прямо и недвусмысленно. Однако из диспозиций норм, изложенных в абзаце девятом пункта 1 и абзаце десятом пункта 2 статьи 20³ Закона о банкротстве, не следует, что привлекаемые арбитражным управляющим организаторы торгов, операторы электронных торговых площадок подлежат аккредитации лишь той саморегулируемой организацией, членом которой является сам управляющий. Расширительное истолкование положений статьи 20³ Закона о банкротстве, данное Судебной коллегией, повлекло за собой введение правоприменителем дополнительного

ограничения конкурентной среды в отсутствие явно выраженной воли законодателя, что недопустимо. Норму Закона о банкротстве ввиду ее неоднозначности следовало толковать буквально в пользу сохранения фундаментальных правил о свободе экономической деятельности, свободном перемещении услуг и поддержке конкуренции. Это означает необоснованность претензий, предъявленных союзом «Созидание» арбитражным управляющим по поводу привлечения ими специалистов, аккредитованных иными саморегулируемыми организациями, членами которых управляющие не являются.

Вопреки выводам Судебной коллегии сложившаяся ситуация, когда организатор торгов, оператор электронной торговой площадки (исполнитель по договору возмездного оказания услуг) определялись арбитражными управляющими в незаконно ограниченной координирующим лицом конкурентной среде, не могла быть оправдана необходимостью обеспечения эффективного контроля за деятельностью управляющих. Часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами действия по координации, приводящие к антиконкурентным последствиям, указанным в частях 1–3 этой статьи, независимо от мотивов совершения таких действий. Контроль со стороны саморегулируемой организации не должен выходить за предусмотренные законодательством пределы и не может быть использован в иных целях, в том числе для ограничения конкуренции и получения самой саморегулируемой организацией имущественных выгод от координации.

Более того, на примере аккредитации союзом «Созидание» операторов электронных торговых площадок особенно ярко видно, что выстраиваемая союзом система взаимоотношений направлена не на создание условий для контроля качества услуг, оказываемых привлеченными лицами, честного и справедливого ведения ими дел, а на формирование подконтрольного союзу «Созидание» закрытого локального сообщества субъектов, встроенных в систему реализации имущества при банкротстве. Так, анализ применявшихся союзом «Созидание» в последние годы тарифов аккредитации операторов электронных торговых площадок (500 000 рублей) позволяет прийти к выводу о том, что такие тарифы явно превышают затраты саморегулируемой организации арбитражных управляющих на аккредитацию и, по сути, выступают дополнительным заградительным барьером для выхода на рынок.

При этом законодатель предусмотрел специальные механизмы контроля за деятельностью операторов электронных торговых площадок. В частности, они должны отвечать требованиям, установленным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 495 (абзац четвертый пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве). Операторы электронных торговых площадок являются членами собственных саморегулируемых организаций, которые упорядочивают их профессиональную деятельность и формируют компенсационные фонды (абзац

второй пункта 20 статьи 110, статьи 111¹, 111⁸ Закона о банкротстве). В свою очередь, государственный надзор за саморегулируемыми организациями операторов электронных торговых площадок осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (статья 111⁵ Закона о банкротстве). Ответственность операторов электронных торговых площадок за причинение убытков при проведении торгов в силу статьи 111⁷ Закона о банкротстве подлежит обязательному страхованию.

При таких обстоятельствах позиция союза «Созидание» о необходимости дополнительной аккредитации операторов электронных торговых площадок каждой саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, по сути, направлена на установление ограничений, создающих необоснованные препятствия в осуществлении гражданских прав.

Ссылки Судебной коллегии на судебные акты по делу № А40-214258/2022 Арбитражного суда города Москвы по иску арбитражного управляющего Петровой С.В. к союзу «Созидание» о признании недействительным решения его дисциплинарной комиссии нельзя признать правильными. ФАС России к участию в этом деле не привлекалась, поэтому принятые по указанному делу судебные акты не являются преюдициальными для настоящего спора (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия не учла, что факт совершения преступления конкретным должностным лицом той или иной организации, привлеченной арбитражным управляющим, не свидетельствует о недействительности оспариваемых актов ФАС России. Кроме того, торговая площадка «Арбитат» на момент совершения преступления была аккредитована союзом «Созидание», члены союза могли беспрепятственно вступать с ней в договорные отношения. Поскольку аккредитация была прекращена союзом после преступного посягательства, она не выполнила ту функцию превентивного пресечения возможных нарушений, на значимости которой настаивает союз.

С учетом изложенного оспариваемые решение, предписание и постановление ФАС России соответствуют действующему законодательству. У Судебной коллегии не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной инстанции и округа об отказе в удовлетворении заявленных союзом «Созидание» требований.

Определение Судебной коллегии нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права, регулирующих отношения в сфере защиты конкуренции, что в соответствии с пунктом 3 статьи 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Руководствуясь статьей 308⁹, пунктом 4 части 1 статьи 308¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2025 г. по делу № А40-232008/2023 Арбитражного суда города Москвы отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий

И.В. Краснов