УТВЕРЖДЕН
постановлением Президиума
Верховного Суда
Российской Федерации
от 11 ноября 2026 г. № 24А/2026

Тематический обзор
Верховного Суда Российской Федерации
№ 19/2026

О РАССМОТРЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ ИНФОРМАЦИИ, РАЗМЕЩЕННОЙ В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЯХ, В ТОМ ЧИСЛЕ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ», ИНФОРМАЦИЕЙ, РАСПРОСТРАНЕНИЕ КОТОРОЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАПРЕЩЕНО, А ТАКЖЕ О ПРИЗНАНИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ МАТЕРИАЛОВ ЭКСТРЕМИСТСКИМИ

В соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон № 149-ФЗ) информация в зависимости от порядка ее предоставления или распространения подразделяется на:

– информацию, свободно распространяемую;

– информацию, предоставляемую по соглашению лиц, участвующих в соответствующих отношениях;

– информацию, которая в соответствии с федеральными законами подлежит предоставлению или распространению;

– информацию, распространение которой в Российской Федерации ограничивается или запрещается.

В целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создается единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее – реестр). Создание, формирование и ведение реестра осуществляются Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (статья 15^1 Федерального закона № 149-ФЗ).

Законодательство об информации, информационных технологиях и о защите информации предусматривает различные правовые механизмы ограничения доступа граждан к информации, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено. Одним из оснований для включения в реестр доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в сети «Интернет», а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, является решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (пункт 2 части 5 статьи 15^1 Федерального закона № 149-ФЗ).

Производство по административным делам о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (далее также – административные дела о признании информации запрещенной), урегулировано главой 27^1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Среди информации, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено, законодатель отдельно выделяет информационные материалы, содержащие признаки экстремистской деятельности. В статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ) даны правовые определения экстремистской деятельности и экстремистских материалов. Производство по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими осуществляется в порядке, предусмотренном главой 27^2 КАС РФ.

В целях обеспечения правильного применения норм материального и процессуального права при рассмотрении административных дел о признании информации запрещенной, а также о признании информационных материалов экстремистскими по результатам изучения и обобщения судебной практики Верховным Судом Российской Федерации на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2 и 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» определены следующие правовые позиции.

1. Административные дела о признании информации запрещенной подсудны районному суду, поэтому административное исковое заявление, поданное в указанный суд военным прокурором, не может быть возвращено в связи с нарушением правил родовой подсудности.

Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам областного суда, удовлетворено административное исковое заявление военного прокурора к владельцу сайта в сети «Интернет», администратору доменного имени о признании информации о способах покупки военного билета, размещенной на странице сайта в сети «Интернет», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми судебными актами, владелец сайта в сети «Интернет» и администратор доменного имени подали кассационные жалобы, в которых указали, что дело рассмотрено с нарушением правил подсудности. По их мнению, административное исковое заявление военного прокурора подлежало рассмотрению военным судом.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, судебная коллегия по административным делам кассационного суда общей юрисдикции указала следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 7 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» военным судам подсудны гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений.

Административные дела о признании информации запрещенной не отнесены к подсудности военных судов.

В силу части 1 статьи 39 КАС РФ прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В соответствии с частью 2 статьи 265^1 КАС РФ административное исковое заявление о признании информации запрещенной подается в районный суд по адресу административного истца либо по адресу или месту жительства административного ответчика.

Судом установлено, что местонахождение военной прокуратуры гарнизона относится к территориальной подсудности районного суда, рассмотревшего дело. Следовательно, прокурор был вправе обратиться в суд с соответствующим административным исковым заявлением.

При таких обстоятельствах нарушений норм процессуального права не допущено.

2. Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлена альтернативная подсудность административных дел о признании информации запрещенной.

Межрайонный прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением к гражданину Б. о признании размещенной на странице сайта в сети «Интернет» информации о продаже устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

Определением судьи районного суда административное исковое заявление возвращено административному истцу на основании пункта 2 части 1 статьи 129 КАС РФ ввиду неподсудности дела данному суду. Судья счел, что административное исковое заявление следовало подать в суд по месту жительства административного ответчика, которое относится к подсудности другого суда.

По результатам рассмотрения апелляционного представления указанные выводы суда признаны основанными на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 129 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

Частью 3^2 статьи 24, частью 2 статьи 265^1 КАС РФ установлено специальное правило о подсудности административных дел, рассматриваемых в порядке, предусмотренном главой 27^1 данного кодекса, согласно которому административное исковое заявление о признании информации запрещенной подается в суд по адресу административного истца либо по адресу или месту жительства административного ответчика. Право выбора между несколькими судами принадлежит административному истцу (часть 4 статьи 24 КАС РФ).

Таким образом, территориальная подсудность рассмотрения административного искового заявления могла определяться местом нахождения межрайонной прокуратуры.

Ввиду отсутствия оснований для возвращения административного искового заявления определение судьи районного суда отменено, а материал направлен в суд для рассмотрения со стадии принятия административного искового заявления.

3. Административное исковое заявление о признании информации запрещенной к распространению подлежит оставлению без движения и может быть впоследствии возвращено, если доступ к указанной

информации ограничен и административным истцом не указаны сведения, необходимые для получения доступа суда к такой информации.

Прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением о признании информации, размещенной на странице сайта в сети «Интернет», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Определением судьи административное исковое заявление оставлено без движения, поскольку доступ к странице сайта в сети «Интернет» ограничен, а сведения для его получения в названном заявлении не приведены. В связи с неустранением указанного недостатка административное исковое заявление возвращено заявителю.

Выражая несогласие с определением о возвращении административного искового заявления, прокурор указывал, что среди приложенных к названному заявлению документов имелись скриншоты переписки с потерпевшим по уголовному делу, содержавшие описание информации, размещенной на странице сайта в сети «Интернет».

Оставляя в силе обжалуемый судебный акт, вышестоящий суд указал следующее.

В целях обеспечения принципа непосредственности судебного разбирательства статья 265^2 КАС РФ предъявляет специальные требования к административному исковому заявлению о признании информации запрещенной.

Пунктом 4 части 2 названной статьи установлено, что в случае, если доступ к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», ограничен, в административном исковом заявлении о признании информации запрещенной должны быть указаны сведения, необходимые для получения доступа суда к такой информации.

Как следует из части 1 статьи 130 КАС РФ, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 данного кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

В случае, если не исправлены недостатки административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления

без движения, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу (пункт 7 части 1 статьи 129 КАС РФ).

В силу приведенных норм предоставление сведений, необходимых для получения доступа суда к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», является обязанностью административного истца, которая подлежит реализации на стадии предъявления им административного искового заявления в суд.

Поскольку данная обязанность прокурором не исполнена, определение о возвращении административного искового заявления признано законным и обоснованным.

4. Отсутствие в административном исковом заявлении сведений об административном ответчике не является основанием для возвращения такого заявления.

Прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением о признании информации запрещенной, не указав при этом сведений об административном ответчике.

Посчитав, что тем самым административный истец нарушил требования, предъявляемые к форме и содержанию административного искового заявления, судья районного суда оставил данное заявление без движения, после чего возвратил его заявителю.

Судья вышестоящего суда признал данный подход ошибочным ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 265^2 КАС РФ в случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи указанного административного искового заявления, сведения о нем указываются в административном исковом заявлении.

При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение. В случае выявления таких лиц суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания. В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления о признании информации запрещенной, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика (часть 1 статьи 265^3 КАС РФ).

Из приведенных норм следует, что отсутствие сведений о лице, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления о признании информации запрещенной, не препятствует принятию судом указанного заявления к своему производству.

В связи с этим определения об оставлении административного искового заявления без движения и о возврате административного искового заявления отменены, а материалы направлены в районный суд.

5. Оценка обоснованности доводов об отнесении информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», к информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено, осуществляется в судебном заседании, а не на стадии принятия административного искового заявления к производству суда.

Прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением о признании размещенной на странице сайта в сети «Интернет» информации о возможности приобретения санкционных продуктов запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Определением судьи районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судьи краевого суда, в принятии административного искового заявления отказано.

Принимая данное решение, суд указал, что прокурором не представлено достаточное обоснование того, что распространение информации о реализации продукции нарушает экономические интересы Российской Федерации. В определении об отказе в принятии административного искового заявления сделан вывод о том, что указанная информация не подпадает под понятие информации, распространение которой запрещено.

Данные выводы признаны судьей кассационного суда общей юрисдикции основанными на неправильном применении норм процессуального права.

В силу пункта 3 части 2 статьи 265^2 КАС РФ в административном исковом заявлении о признании информации запрещенной приводится обоснование доводов об отнесении информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», к информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено, с указанием соответствующих норм права.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если имеются иные основания для отказа в принятии административного искового заявления, предусмотренные положениями данного кодекса, определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел.

Частью 5 статьи 265^2 КАС РФ предусмотрено, что судья отказывает в принятии к производству административного искового заявления о признании информации запрещенной, если указанные в нем доменное имя, указатель страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» включены в реестр.

Иных оснований для отказа в принятии административного искового заявления о признании информации запрещенной в главе 27^1 КАС РФ не содержится.

Следовательно, недостаточное обоснование доводов об отнесении информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», к информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено, не может влечь за собой отказ в принятии административного искового заявления.

Судья не вправе на стадии принятия такого заявления к производству делать выводы об обоснованности административных исковых требований и оценке доказательств. Эти вопросы подлежат разрешению судом при рассмотрении административного дела по существу.

6. Приведение в обоснование требований о признании информации запрещенной ссылок на указатели страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих только результаты поисковых запросов в поисковых системах и поисковых сервисах сайтов, не позволяющих идентифицировать страницу сайта, на которой размещена соответствующая информация, является недостаточным и может являться основанием для отказа в удовлетворении административного искового заявления.

Административный истец просил суд признать запрещенной информацию, размещенную на сайте объявлений в сети «Интернет». Во исполнение требований пункта 2 части 2 статьи 265^2 КАС РФ он привел в административном исковом заявлении сведения об указателе страницы сайта, содержащем результат выполненного на этом сайте поискового запроса.

В ходе рассмотрения дела установлено, что при переходе по названному указателю страницы сайта открывается доступ ко всем актуальным на момент перехода страницам сайта, релевантным поисковому запросу, а не только к странице, содержащей информацию о продаже конкретного товара, которую административный истец просил признать запрещенной.

Представитель заинтересованного лица – управления Роскомнадзора по субъекту Российской Федерации возражал против удовлетворения требований административного истца, поскольку результаты поисковых запросов, отображаемые поисковыми сервисами сайтов и непосредственно поисковыми системами в сети «Интернет», могут изменяться в зависимости от релевантности запрашиваемой информации и не позволяют идентифицировать информационный ресурс, на котором размещена запрещенная информация.

В связи с этим удовлетворение административного иска и внесение указанных в нем сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет» в реестр привело бы к ограничению доступа к поисковым сервисам при сохранении доступа к ресурсам, содержащим запрещенную информацию.

Соглашаясь с доводами представителя заинтересованного лица, суд указал, что в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 265^2 КАС РФ в административном исковом заявлении о признании информации запрещенной должны быть указаны доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

При этом согласно части 2 статьи 15^1 Федерального закона № 149-ФЗ для ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет» в реестр включаются доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет» либо сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие запрещенную информацию.

Из системного толкования названных положений КАС РФ и Федерального закона № 149-ФЗ следует, что на административного истца возлагается обязанность включить в административное исковое заявление сведения об указателях страниц сайтов, позволяющих идентифицировать определенную страницу сайта, на которой размещена запрещенная информация, чего им в рассматриваемом случае сделано не было.

Поскольку административный истец заявленные требования не уточнил, суд принял решение об отказе в удовлетворении административного иска.

7. После возбуждения производства по административному исковому заявлению о признании информации запрещенной судья вправе по собственной инициативе принять меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к такой информации.

Прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением о признании запрещенной информации о продаже никотинсодержащей продукции, размещенной на сайтах в сети «Интернет».

Суд, руководствуясь частью 4 статьи 265^3 КАС РФ, по собственной инициативе принял меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к информации, размещенной на сайтах в сети «Интернет», указанных в административном исковом заявлении, поскольку распространение в сети «Интернет» запрещенной информации, как правило, наносит значительный ущерб правам, свободам, законным интересам неопределенного круга лиц.

8. Непривлечение к участию в деле о признании информации запрещенной к распространению администратора доменного имени или владельца сайта в сети «Интернет», если известны сведения о них, является основанием для отмены решения суда.

Решением суда удовлетворено административное исковое заявление прокурора о признании размещенной на странице сайта в сети «Интернет» (доменное имя зарегистрировано в домене .RU) информации о предоставлении услуг по продаже сим-карт без представления паспорта запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Не согласившись с судебным решением, администратор доменного имени Т. подал апелляционную жалобу, в которой указывал, что административное дело незаконно рассмотрено в его отсутствие.

Изучив материалы дела, судебная коллегия по административным делам областного суда указала следующее.

Согласно части 1 статьи 265^3 КАС РФ при подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение. В случае выявления таких лиц суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания. В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления о признании информации запрещенной, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика.

Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле, является безусловным основанием для отмены решения суда (пункт 4 части 1 статьи 310 КАС РФ).

Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ утверждены решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 5 октября 2011 г. № 2011-18/81 (далее – Правила регистрации доменных имен).

Согласно пункту 1.1 Правил регистрации доменных имен под администратором домена понимается пользователь, на имя которого зарегистрировано доменное имя, а под администрированием – осуществление администратором прав и обязанностей, установленных названными правилами.

Таким образом, администратор доменного имени является лицом, чьи права, свободы и законные интересы затрагиваются решением суда о признании информации запрещенной.

Поскольку приложенные к апелляционной жалобе документы достоверно подтверждали, что Т. является администратором доменного имени, решение суда отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В другом деле судебная коллегия по административным делам кассационного суда общей юрисдикции установила, что при разрешении административных исковых требований о признании информации запрещенной суд не привлек к участию в деле владельца сайта в сети «Интернет».

Учитывая, что в силу пункта 17 статьи 2 Федерального закона № 149-ФЗ владелец сайта в сети «Интернет» является лицом, самостоятельно и по своему усмотрению определяющим порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что судебное решение затрагивает его права и законные интересы, в связи с чем на основании пункта 4 части 1 статьи 310 КАС РФ отменил судебные акты и направил административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

9. Административное дело о признании информации запрещенной может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства.

Прокурор в интересах неопределенного круга лиц обратился в районный суд с административным исковым заявлением о признании запрещенной информации, размещенной в сети «Интернет».

Определением районного суда к участию в деле в качестве ответчика привлечен администратор доменного имени П., в качестве заинтересованных лиц – общество с ограниченной ответственностью «С.», оказывающее услуги провайдера хостинга, и управление Роскомнадзора по субъекту Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом и своевременно извещались судом о дне и времени судебного заседания, однако в судебное заседание не явились. Управление Роскомнадзора по субъекту Российской Федерации ходатайствовало о рассмотрении административного дела в отсутствие своего представителя.

В связи с неявкой в судебное заседание лиц, участвующих в деле, суд посчитал возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке упрощенного (письменного) производства, указав следующее.

Если в судебное заседание не явились все лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте его рассмотрения, явка которых не является обязательной или не признана судом обязательной, или представители этих лиц, суд в соответствии с частью 7 статьи 150 КАС РФ рассматривает административное дело в порядке упрощенного (письменного) производства, предусмотренного главой 33 названного кодекса.

При этом не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела, предусмотренные главами 24, 28–31^1 КАС РФ (часть 2 статьи 291 КАС РФ).

Таким образом, процессуальное законодательство не содержит запрета на рассмотрение административных дел о признании информации запрещенной в порядке упрощенного (письменного) производства.

10. Ограничение доступа к странице сайта в сети «Интернет» на основании определения суда о принятии мер предварительной защиты не препятствует рассмотрению в порядке главы 27^1 КАС РФ других административных дел, предметом рассмотрения которых является данная страница сайта.

Прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением о признании информации запрещенной.

В ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству территориальный орган Роскомнадзора представил письменные возражения, в которых утверждал, что доступ к странице сайта в сети «Интернет» уже ограничен по решению другого суда, в связи с чем имеются основания для прекращения производства по делу на основании части 6 статьи 265^3 КАС РФ.

Проверив указанные доводы, суд установил, что ограничение доступа к странице сайта в сети «Интернет» являлось мерой предварительной защиты, принятой другим судом в рамках рассмотрения иного административного дела.

В силу части 6 статьи 265^3 КАС РФ судья прекращает производство по административному делу, если указанные в нем доменное имя, указатель страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» включены в реестр.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 15^1 Федерального закона № 149-ФЗ основанием для включения доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также сетевых адресов в реестр является решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Определение о принятии мер предварительной защиты итоговым судебным актом, принимаемым по результатам рассмотрения административного дела в порядке, предусмотренном главой 27^1 КАС РФ, не является, поэтому основания для прекращения производства по делу отсутствовали.

При таких обстоятельствах суд рассмотрел административное дело по существу.

11. Прекращение уголовного дела по преступлению с административной преюдицией ввиду отсутствия привлечения лица к административной ответственности не является препятствием

для рассмотрения административного искового заявления о признании информации экстремистским материалом.

Прокурор обратился в районный суд с административным исковым заявлением к Л. о признании экстремистским видеофайла, размещенного им на своей странице в социальной сети.

Л. просил в удовлетворении заявленных требований отказать, поскольку ранее по факту размещения указанного видеофайла было возбуждено уголовное дело по пункту «а» части 1 статьи 282 УК РФ («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»), которое впоследствии прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Исследовав материалы уголовного дела, суд указал, что преступление, предусмотренное пунктом «а» части 1 статьи 282 УК РФ, является преступлением с административной преюдицией, ответственность за совершение которого, как следует из пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», наступает при условии, если действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение человеческого достоинства, совершены лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние по статье 20.3^1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а равно лицом, имеющим неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления, предусмотренного статьями 280, 282 и (или) 282^4 УК РФ.

Поскольку привлечение Л. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 20.3^1 КоАП РФ, являлось элементом инкриминируемого ему преступления, неустановление данного факта повлекло отсутствие в действиях Л. состава преступления. Иные признаки состава преступления не выяснялись.

При таких обстоятельствах прекращение уголовного дела в отношении Л. по указанному основанию не могло служить препятствием для производства по административному делу о признании распространенных им информационных материалов экстремистскими.

Результаты проведенной в рамках административного дела судебной экспертизы подтвердили наличие в видеофайле признаков возбуждения расовой, национальной и религиозной розни, в связи с чем суд удовлетворил административное исковое заявление прокурора.

12. При наличии противоречий между выводами имеющихся в деле экспертных заключений суд должен дать оценку каждому из них

и при необходимости решить вопрос о назначении повторной экспертизы.

Прокурор субъекта Российской Федерации обратился в суд с административным исковым заявлением о признании печатного издания экстремистским материалом, приложив заключение экспертного подразделения территориального органа Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ФСБ России).

В данном заключении указано, что исследуемый материал содержит высказывания, направленные на пропаганду исключительности и превосходства приверженцев учения (идеологии) Б. над обычными людьми. Цель пропаганды – вовлечение неограниченного круга лиц из числа русскоязычных читателей в деятельность запрещенного международного движения. Автор печатного издания указывает на необходимость уничтожения всего, что не связано с учением Б.: политических систем, религиозных доктрин, объектов и организаций политических противников этого ученья.

Исходя из этого, эксперт заключил, что в печатном издании имеются лингвистические и психологические признаки возбуждения религиозной розни.

На основании ходатайства административного ответчика судом назначена комплексная судебная лингвистическая экспертиза, по результатам которой эксперты пришли к выводу о том, что содержащиеся в книге высказывания представляют собой религиозно-философское и религиозно-мистическое осмысление политических репрессий в отношении последователей учения Б. в иностранном государстве и не содержат лингвистических и психологических признаков возбуждения ненависти к какой-либо группе лиц, выделяемой по политическому, идеологическому, расовому, национальному или религиозному признаку.

Полагая выводы комплексной судебной экспертизы недостаточно аргументированными, административный истец в судебном заседании просил суд назначить повторную лингвистическую экспертизу.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, суд, с выводами которого согласилась судебная коллегия по административным делам областного суда, исходил из того, что административным истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о необоснованности выводов судебной экспертизы. При этом суд устранился от оценки представленного прокуратурой экспертного заключения, формально указав, что оно представляет собой мнение отдельного сотрудника.

Суд кассационной инстанции признал выводы нижестоящих судов основанными на неправильном применении норм процессуального права, поскольку собранным доказательствам не дана надлежащая оценка в их совокупности.

В соответствии со статьей 84 КАС РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности (часть 3).

В нарушение приведенных процессуальных требований суд не дал оценки заключению экспертного подразделения территориального органа ФСБ России по правилам статьи 84 КАС РФ, не сопоставил данное заключение с результатами судебной экспертизы, следовательно, не проверил, имеются ли основания для назначения повторной лингвистической экспертизы, как того требовал прокурор. В связи с этим принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

13. Непривлечение к участию в деле специалиста, обладающего специальными знаниями по соответствующей религии, само по себе не влечет отмену судебного решения, предметом рассмотрения которого являются административные исковые требования о признании материалов, оправдывающих терроризм, экстремистскими.

Прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением к религиозной организации о признании печатного издания религиозного характера экстремистским материалом. В обоснование заявленных требований указал, что печатное издание среди прочего содержит подробное изложение биографий лиц, причастных к деятельности террористических организаций, а также положительную оценку террористической деятельности.

К административному исковому заявлению приобщено заключение, подготовленное по результатам комплексного политологического и психолингвистического исследования.

Согласно данному заключению в тексте печатного издания выявлены:

– политологические признаки позитивной оценки идеологии радикального религиозного течения, а также высказывания, содержащие положительную оценку международных религиозных организаций, исповедующих идеологию насильственного экстремизма, насильственный захват государственной власти;

– лингвистические признаки оправдания и пропаганды терроризма, в том числе посредством положительной оценки террористической деятельности, ее участников и целей.

Учитывая изложенное, суд административные исковые требования прокурора удовлетворил.

В апелляционной жалобе административный ответчик утверждал, что решение суда принято с существенными нарушениями норм процессуального права, поскольку в судебное заседание не вызывался

специалист, обладающий специальными знаниями по соответствующей религии.

Оставляя в силе решение суда, судебная коллегия по административным делам апелляционного суда общей юрисдикции указала следующее.

Согласно части 1 статьи 265^8 КАС РФ в случае, если подан административный иск о признании издания религиозного характера экстремистским, суд вызывает в судебное заседание специалиста, обладающего специальными знаниями по соответствующей религии.

Вместе с тем положения статьи 310 КАС РФ предусматривают, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение или неправильное применение привело к принятию неправильного решения (часть 4). Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по формальным соображениям (часть 5).

В рассмотренном деле все юридически значимые по делу обстоятельства правильно установлены судом на основании заключения судебной экспертизы, отвечающего требованиями относимости, допустимости и достоверности. Необоснованное утверждение административного ответчика о формальном несоблюдении судом процессуальной нормы, требующей привлечь к участию в деле специалиста, обладающего специальными знаниями по соответствующей религии, в данном случае не могло повлечь отмену решения в апелляционном порядке.

14. Неустранение противоречий в выводах экспертного заключения является основанием для отмены решения суда.

Прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением к Х. о признании ввезенных им через таможенную границу Евразийского экономического союза печатных изданий экстремистскими материалами.

Удовлетворяя заявленные требования, суд, основываясь на выводах комплексной психолого-лингво-религиоведческой судебной экспертизы, исходил из того, что в печатных изданиях имеются признаки пропаганды расового, религиозного и языкового превосходства.

В кассационной жалобе административный ответчик указывал, что судом оставлен без внимания вывод эксперта-психолога об отсутствии в книгах признаков экстремизма.

Изучив материалы дела, судебная коллегия по административным делам кассационного суда признала доводы кассационной жалобы заслуживающими внимания.

В соответствии с частью 8 статьи 84 КАС РФ результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, в котором приводятся

мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Следовательно, если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

Вместе с тем суд выборочно процитировал выводы экспертов в судебном решении, оставив без правовой оценки вывод эксперта-психолога о том,

что материалы не содержат фраз (выражений), которые могут вызвать у читателя негативное отношение к лицам в зависимости от их расы, национальности, языка, религиозной или социальной принадлежности либо могут быть восприняты читателем (слушателем) как допускающие, пропагандирующие исключительность, превосходство или неполноценность человека по принципу его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности.

При таких данных обжалуемые судебные акты отменены, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

15. Постановление суда по делу об административном правонарушении экстремистской направленности является обязательным для суда, рассматривающего административное дело в порядке главы 27^2 КАС РФ, только по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они этим лицом.

Прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением к В. о признании экстремисткой видеозаписи, размещенной им на своей странице в социальной сети.

В ходе рассмотрения административного дела установлено, что видеозапись изготовлена и выпущена в эфир международным общественным движением А., сведения о котором внесены в перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации.

За размещение данной видеозаписи В. привлечен к административной ответственности в соответствии со статьей 20.3^1 КоАП РФ («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»).

В целях установления наличия в видеозаписи признаков экстремизма к материалам административного дела приобщена копия справки об экспертном исследовании из дела о привлечении В. к административной ответственности, в которой указано, что в видеозаписи имеются

лингвистические и психологические признаки унижения человеческого достоинства по признаку принадлежности к группе лиц, объединенной профессиональной принадлежностью.

В связи с этим административные исковые требования удовлетворены.

Обращаясь в вышестоящей суд с жалобой, В. указывал, что суд в нарушение процессуальных норм не рассмотрел вопрос о назначении экспертизы по делу и ограничился выводами, содержащимися в справке об экспертном исследовании.

Отменяя судебное решение и возвращая административное дело на новое рассмотрение, суд апелляционной инстанции указал, что согласно части 3 статьи 64 КАС РФ постановление суда по делу об административном правонарушении является обязательным для суда, рассматривающего административное дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено постановление суда, только по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они этим лицом.

Наличие в информационных материалах признаков экстремизма не может быть подтверждено исключительно справкой об исследовании, подготовленной в рамках производства по делу об административном правонарушении.