

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 января 2024 года
Полный текст определения изготовлен 30 января 2024 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А. и Шиловцова О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ширяевой Светланы Александровны (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2023 по делу № А40-193341/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Технология» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – Семёнова В.М., Колосова А.А., Степанов О.С., Наумов Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 04.02.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей уполномоченного органа, возражавших против кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника Ширяева С.А. обратилась в суд с заявлением о взыскании с уполномоченного органа в лице Инспекции Федеральной налоговой службы России № 24 по г. Москве расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2023, заявление удовлетворено в части взыскания в пользу конкурсного кредитора 5 000 рублей, подлежащих возмещению за счёт средств конкурсной массы. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о взыскании судебных расходов в полном объёме с уполномоченного органа.

В представленном отзыве уполномоченный орган просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, приостановить по ней производство в связи с рассмотрением Конституционным судом Российской Федерации жалоб граждан Червяковой Елены Павловны и Галлямовой Ирины Евгеньевны на нарушение их конституционных прав частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 5, пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив заявленное ходатайство и пояснения поддержавших его в судебном заседании представителей уполномоченного органа, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришла к выводу об отказе в его удовлетворении, поскольку находящиеся на изучении в Конституционном Суде Российской Федерации жалобы, не связаны с предметом исследования по настоящему спору и не свидетельствуют о невозможности рассмотрения настоящей кассационной жалобы по существу.

Представители уполномоченного органа возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзыва.

Иные участники процесса, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, ходатайств, в том числе препятствующих рассмотрению спора, не представили.

Изучив материалы дела, заслушав представителей уполномоченного органа, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.10.2021 возбуждено настоящее дело о банкротстве должника, 11.02.2022 должник признан банкротом по упрощённой процедуре отсутствующего должника.

25.04.2022 уполномоченному органу отказано во включении в реестр требования в размере 466 696 рублей 53 копеек, при этом судом первой инстанции признаны обоснованными возражения кредитора Ширяевой С.А. о

пропуске уполномоченным органом срока на принудительное взыскание с должника налоговой задолженности. Возражения поданы представителем Равским Д.О., представлявшим интересы кредитора Ширяевой С.А. на основании договора поручения от 01.04.2022. Сумма вознаграждения за оказанные услуги составила 15 000 рублей, которые Равский Д.О. получил наличными денежными средствами под расписку от 22.07.2022.

Полагая, что судебный акт по спору с уполномоченным органом принят в пользу Ширяевой С.А., воспользовавшейся для реализации права возражающего конкурсного кредитора услугами представителя, данный кредитор обратился в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», признали обоснованным взыскание с должника в пользу заявителя судебных расходов в размере, соотносимом с объёмом оказанных ей услуг, отвечающем критериям разумности, категории и степени сложности спора.

Относя возмещение данных судебных расходов на средства конкурсной массы, оставшейся после расчётов с кредиторами, суды, применив положения пункта 18 постановления № 35, исходили из того, что требования уполномоченного органа были заявлены к должнику (не к конкурсному кредитору), а принятый по спору судебный акт состоялся не благодаря правовой позиции представителя кредитора, а ввиду отсутствия доказательств обоснованности требований уполномоченного органа к должнику.

Между тем судами не учтено следующее.

Рассмотрение дела о банкротстве (в судах всех инстанций) включает, в том числе разрешение отдельных обособленных споров, в каждом из которых непосредственно участвуют отдельные участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лица (непосредственные участники обособленного спора), которыми, помимо основных участников дела о банкротстве, при рассмотрении требования кредитора к должнику являются этот кредитор, а также лица, заявившие возражения против его требований (подпункт 2 пункта 15 постановления № 35).

В абзацах первом и третьем пункта 18 постановления № 35 даны разъяснения о том, что распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны; судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Из материалов истребованного дела, а также обособленного спора по вопросу установления требования уполномоченного органа прямо следует, что состоявшийся по нему судебный акт принят не в его пользу. Основаниями для принятия данного судебного акта являлись не только отсутствие

доказательств, подтверждающих обоснованность требования должнику, но и признанные судом обоснованными возражения представителя кредитора Ширяевой С.А., ссылавшегося на неподтвержденность факта получения должником денежных средств от хозяйственной деятельности в четвёртом квартале 2018 года (для целей исчисления налоговой базы НДС) и на пропуск срока на принудительное взыскание налоговой задолженности.

В связи с этим утверждение судов и занятый ими подход о том, что уполномоченный орган как кредитор, инициировавший обособленный спор и чье требование по итогам его разрешения не подлежало включению в реестр, не является проигравшей стороной, является ошибочным, не соответствует положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктам 15 и 18 постановления № 35, нивелирует собой законодательное регулирование вопроса распределения судебных расходов между непосредственными участниками обособленного спора, открывая возможность необоснованного переложения бремени их несения с фактически проигравшего спор участника на иное лицо (лиц).

Поскольку требование уполномоченного органа не было удовлетворено благодаря активности представителя возражающего кредитора Ширяевой С.А., в силу приведенных положений законодательства и сохраняющих силу разъяснений высшей судебной инстанции, судебные расходы подлежали взысканию в разумных пределах за счёт средств уполномоченного органа в её пользу. При этом экономический интерес возражений кредитора имел личный характер – в условиях очевидной недостаточности конкурсной массы вероятность удовлетворения её требования напрямую зависела от размеров конкурсной массы и включенных в реестр требований других кредиторов.

Доводы представителей уполномоченного органа об обратном, основанные на пункте 11 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, необоснованны. Аргументы представителя кредитора Ширяевой С.А. легли в основу вступившего в законную силу судебного акта по обособленному спору, о чем прямо указано в его тексте. Подача формально заявленного, с высокой долей вероятности не подлежащего включению в реестр кредиторского требования не должна ограничивать возможность взыскания судебных расходов, фактически понесённых возражающим кредитором для восстановления своего нарушенного права, а проигравшую сторону, обратившуюся с таким требованием и не в пользу которой был принят судебный акт – освободить от обязанности по их несению.

Пересмотр размера взысканных судебных расходов выходит за пределы полномочий судебной коллегии и изменению не подлежит (часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Ширяевой С.А.,

принимая во внимание, что размер причитающихся ей судебных расходов установлен судами верно, то данные судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат изменению в части установления лица, с которого судебные расходы подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

в ходатайстве Федеральной налоговой службы о приостановлении рассмотрения кассационной жалобы по существу отказать.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2023 по делу № А40-193341/2021 изменить.

Взыскать с Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы России № 24 по г. Москве в пользу Ширяевой Светланы Александровны судебные расходы в размере 5 000 рублей.

В остальной части обжалуемые судебные акты по тому же делу оставить без изменения.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шиловост