

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-12867

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-98449/2021

Резолютивная часть определения объявлена 26.10.2022.

Полный текст определения изготовлен 31.10.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первая Экспедиционная Компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 по делу № А40-98449/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2022 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Первая Экспедиционная Компания» к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Балашихе Московской области о признании незаконным и отмене постановления от 26.04.2021 № 500121/077021 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Первая Экспедиционная Компания» – Березин М.Ю.;

Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Балашихе Московской области – Гарибян Ю.С., Сергиенко М.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Первая Экспедиционная Компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Балашихе Московской области (далее – инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 26.04.2021 № 500121/077021 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2022, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.06.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 26.09.2022 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

В ходе проведения проверки соблюдения обществом требований Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» (далее – Закон № 54-ФЗ) инспекцией установлено, что 15.03.2021

в 14 час. 32 мин. в офисе общества при осуществлении наличных денежных расчетов в момент оплаты за оказание услуги по перевозке груза стоимостью 555 рублей кассиром общества денежные расчеты произведены с применением контрольно-кассовой техники, при этом отпечатанные в кассовом чеке от 15.03.2021 № 00021 реквизиты заводского номера фискального накопителя (далее – ФН) 9280440301268516 не соответствуют заводскому номеру ФН 9282000100365773, указанному в карточке регистрации контрольно-кассовой техники. Срок действия ключа ФН № 9282000100365773 истек 06.03.2021.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения инспекцией постановления от 26.04.2021 № 500121/077021 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением инспекции, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив, что при применении контрольно-кассовой техники обществом был выдан чек с указанием реквизитов заводского номера ФН, которые не соответствуют реквизитам заводского номера ФН, сведения о котором содержатся в инспекции в карточке регистрации контрольно-кассовой техники общества, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ. При этом суды также указали, что поскольку заявление о регистрации (перерегистрации) контрольно-кассовой техники направлено обществом в налоговый орган 15.03.2021 (дата и время регистрации заявления - 15.03.2021 в 17 час. 36 мин.), то на момент приема наличных денежных средств за оказанную услугу (15.03.2021 в 14 час. 32 мин.) обществом использовалась контрольно-кассовая техника с незарегистрированным в налоговых органах в установленном порядке фискальным накопителем.

На основании изложенного суды признали правомерным оспариваемое постановление инспекции и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Однако выводы судов нельзя признать правомерными.

Частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за неприменение контрольно-кассовой техники в установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники случаях.

Вместе с тем, как установлено инспекцией при проведении проверки и судами при рассмотрении дела, обществом была применена контрольно-кассовая техника.

То обстоятельство, что указанные в отпечатанном на контрольно-кассовой технике чеке реквизиты заводского номера ФН не соответствуют реквизитам заводского номера ФН, указанным в карточке регистрации контрольно-кассовой техники в налоговом органе, не может рассматриваться как неприменение контрольно-кассовой техники, поскольку фактически контрольно-кассовая техника применялась, однако применялась с нарушением установленного порядка.

Часть 4 статьи 14.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям, либо за применение контрольно-кассовой техники с нарушением установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники порядка регистрации контрольно-кассовой техники, порядка, сроков и условий ее перерегистрации, порядка и условий ее применения.

Таким образом, выявленное инспекцией нарушение подлежало квалификации по части 4 статьи 14.5 КоАП РФ, а не по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

При этом необходимо отметить, что неправильная квалификация правонарушения инспекцией сама по себе не является основанием для признания незаконным и отмены в полном объеме постановления о привлечении к административной ответственности.

Как следует из части 2 статьи 211, пункта 3 части 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, одним из полномочий арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности является признание незаконным и отмена оспариваемого решения полностью или в части либо изменение решения.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на

другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Таким образом, в рассматриваемом случае неправильная квалификация вменяемого административного правонарушения сама по себе не является основанием для полного признания постановления о привлечении к административной ответственности незаконным – оно подлежит признанию таковым лишь в части, превышающей размер штрафа, исчисленного по статье (части статьи) КоАП РФ, подлежащей применению.

Указанный вывод соответствует правовым позициям, изложенным в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018 № 305-АД17-18495 и от 17.03.2020 № 310-ЭС19-21527.

При этом в ходе рассмотрения дела в суде общество указывало, что 15.03.2021 общество начало применение нового ФН № 9280440301268516 после истечения 06.03.2021 срока действия ключа ФН № 9282000100365773, о чем 15.03.2021 подало в налоговый орган заявление о регистрации (перерегистрации) контрольно-кассовой техники в связи с заменой ФН № 9282000100365773 на ФН № 9280440301268516.

В то же время согласно пункту 4 статьи 4.2 Закона № 54-ФЗ при перерегистрации контрольно-кассовой техники заявление о регистрации (перерегистрации) контрольно-кассовой техники подается пользователем в любой налоговый орган не позднее одного рабочего дня, следующего за днем изменения сведений, внесенных в журнал учета и карточку регистрации контрольно-кассовой техники.

Поскольку заявление о регистрации (перерегистрации) контрольно-кассовой техники в связи с заменой ФН подано обществом в налоговый орган в пределах срока, установленного пунктом 4 статьи 4.2 Закона № 54-ФЗ, а фактов применения обществом вышеуказанной контрольно-кассовой техники в период между 06.03.2021 и 15.03.2021 инспекция не установила, общество полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 14.5 КоАП РФ.

Однако, суды названные обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, не устанавливали.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 по делу № А40-98449/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2022 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин