

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС22-8161

г.Москва

04 августа 2022 г.

Дело № А57-10033/2021

Резолютивная часть определения объявлена 28.07.2022.

Полный текст определения изготовлен 04.08.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Конюхова Сергея Владимировича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2022 по делу Арбитражного суда Саратовской области № А57-10033/2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Индивидуальный предприниматель Конюхов Сергей Владимирович (далее—предприниматель, Конюхов С.В.) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Фрактал» (далее – общество «Фрактал», общество) о взыскании 500 000 руб. денежных средств, перечисленных по договору от 01.08.2016 № 2016-08-01, и 204 899 руб. 98 коп. неустойки с последующим начислением неустойки по день фактической уплаты долга.

В ходе рассмотрения дела предприниматель в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) отказался от иска в части взыскания неустойки и просил взыскать 59 040 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2019 по 04.08.2021 с начислением процентов с 05.08.2021 по день фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.08.2021 (с учетом определения об исправлении опечатки от 09.08.2021) производство по делу в части взыскания 204 899 руб. 98 коп. неустойки прекращено в связи с принятием отказа от иска в этой части; с общества «Фрактал» в пользу Конюхова С.В. взыскано 500 000 руб. денежных средств, 59 040 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2019 по 04.08.2021 с начислением процентов с 05.08.2021 по день фактической уплаты долга, распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2021 решение суда от 09.08.2021 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.02.2022 названные судебные акты отменил в части удовлетворения иска и отказал в иске в данной части. В остальной части судебные акты оставил без изменения, распределил расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм материального права, просит отменить постановление суда округа в части отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и распределения судебных расходов, оставив названные судебные акты в силе в указанной части.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. от 29.06.2022 жалоба предпринимателя вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным.

Общество «Фрактал» и предприниматель, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что жалоба подлежит удовлетворению, а принятое по делу постановление суда округа - отмене в обжалуемой части в силу следующего.

Как следует из материалов дела, между предпринимателем (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен договор подряда от 01.08.2016 № 2016-08-01 (далее – договор), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по ремонту и антикоррозийной обработке баржи-площадки М-14-3938, а заказчик обязался принять и оплатить выполненную работу в порядке и на условиях, установленных договором (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ составляет 1 200 000 руб.

Оплата производится ежемесячно за фактически выполненные работы в течение 10 календарных дней на основании форм КС-2 и КС-3 и счетов-фактур (пункт 2.3 договора).

Порядок сдачи и приемки выполненных работ согласован в пунктах 4.1 - 4.4 договора.

Срок выполнения работ определен с даты подписания договора до 01.09.2016 (пункт 3.1 договора).

Договор вступает в силу с даты его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств (пункт 7.5 договора).

Платежным поручением от 02.09.2016 № 1 заказчик перечислил подрядчику частичную оплату по договору в размере 500 000 руб.

Впоследствии между сторонами возник спор по поводу выполнения работ и наличия у предпринимателя обязательства по их оплате.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.09.2020 по делу № А57-7718/2018 обществу «Фрактал» отказано в удовлетворении иска о взыскании с предпринимателя задолженности по оплате работ и процентов, поскольку предусмотренные договором работы в действительности подрядчиком выполнены не были.

Конюхов С.В., ссылаясь на невыполнение подрядчиком согласованных договором работ, 27.05.2019 направил в адрес общества претензию, содержащую просьбу считать договор расторгнутым в течение 10 дней с момента получения претензии и произвести возврат перечисленных ему денежных средств.

Иск предпринимателя мотивирован невыполнением обществом «Фрактал» работ по договору и отсутствием оснований для удержания авансового

платежа, перечисленного ему в подтверждение намерений на дальнейшее сотрудничество.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции общество «Фрактал» заявило о пропуске Конюховым С.В. срока исковой давности.

Суд первой инстанции, разрешая спор, сослался на статьи 195, 196, 199, 200, 309, 310, 395, 450.1, 453, 702, 717, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ), а также разъяснения, изложенные в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» (далее - постановление Пленума № 35) и в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - постановление Пленума № 43).

Установив отсутствие доказательств выполнения работ и признав обоснованным заявленное предпринимателем требование о взыскании неотработанного аванса и процентов, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, удовлетворил иск.

Отклоняя заявление общества о применении исковой давности, суд первой инстанции связал начало течения срока исковой давности со днем получения подрядчиком претензии заказчика (30.05.2019). Суд первой инстанции посчитал, что срок исковой давности не истек, поскольку право общества оставить за собой аванс прекратилось и возникла обязанность возратить его после прекращения обязательства по выполнению работ, с момента отказа заказчика от договора.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в иске, исходил из пропуска предпринимателем срока исковой давности, сославшись на то, что в соответствии с пунктом 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности должен исчисляться со дня, следующего за днем нарушения права. Как указал суд, с момента произведенной обществу частичной оплаты в размере 500 000 руб. Конюхову С.В. было известно, что работы по договору фактически не выполнялись. Поскольку денежные средства в указанном размере перечислены 02.09.2016, то после этой даты необходимо исчислять трехгодичный срок исковой давности, который истек 01.09.2019, в то время как с настоящим иском Конюхов С.В. обратился только 11.05.2021.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Продолжительность общего срока исковой давности согласно пунктам 1 и 2 статьи 196 Гражданского кодекса составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ, однако срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен.

На основании пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, если законом не установлено иное.

В соответствии с абзацем первым пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения. В отношении обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, в абзаце втором пункта 2 данной статьи предусмотрено, что срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования.

Как следует из приведенных норм, установление срока исковой давности обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота, имея в виду, что никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный срок, а должник вправе знать, как долго он будет отвечать перед кредитором, в том числе, обеспечивая сохранность необходимых доказательств.

Поскольку срок исковой давности установлен для судебной защиты права лица, то по общему правилу этот срок начинает исчисляться не ранее того момента, когда соответствующее право объективно было нарушено. При исчислении трехлетнего срока исковой давности также учитывается, знал или должен был знать истец о допущенном нарушении, то есть возможность его субъективного знания о фактах, порождающих требование к ответчику.

Кредитор в обязательстве с определённым сроком исполнения должен знать о том, что его право нарушено после окончания срока исполнения, если должник не предложит ему исполнение обязательства в этот срок. Соответственно, если право кредитора возникло из обязательства с определенным сроком исполнения (пункт 1 статьи 314 ГК РФ), то начало

течения срока исковой давности устанавливается с даты нарушения срока исполнения обязательства.

В случае, когда срок исполнения не определен или определен моментом востребования (пункт 2 статьи 314 ГК РФ), нарушение права кредитора, со знанием о котором закон по общему правилу связывает начало течения исковой давности, не может произойти до предъявления кредитором требования к должнику об исполнении, так как до этого момента должник не может считаться нарушившим обязательство. В упомянутом случае течение срока исковой давности не может быть начато ранее предъявления соответствующего требования должнику со стороны кредитора.

Право заказчика на возврат ранее перечисленной подрядчику предварительной оплаты полностью или в соответствующей части (неотработанный аванс) вытекает из недопустимости нарушения эквивалентности встречных предоставлений при определении имущественных последствий расторжения договора (абзац второй пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса и пункт 5 постановления Пленума № 35).

Принимая во внимание изложенное, отказ от исполнения договора, заявленный на законном основании во внесудебном порядке одной из сторон, следует рассматривать в качестве способа востребования неотработанного аванса. Соответственно, трехлетний срок исковой давности по иску о возврате неотработанного аванса должен исчисляться по правилам абзаца второго пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса и составляет три года после расторжения договора.

Момент перечисления предварительной оплаты, а равно установленный договором срок выполнения работ не имеют определяющего значения при исчислении срока исковой давности, поскольку в ситуации, когда договором не предусмотрено прекращение обязательств по окончании срока его действия и ни одна из сторон не заявляет о расторжении договора, предполагается сохранение интереса обеих сторон в исполнении сделки, в том числе в выполнении работ за счет полученного аванса.

Аналогичная правовая позиция относительно исчисления срока исковой давности по требованию о возврате неотработанного аванса высказана в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.12.2011 № 10406/11, определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2018 № 305-ЭС17-22712, от 24.08.2017 № 302-ЭС17-945 и сохраняет актуальность в условиях действия новой редакции пункта 2 статьи 200 ГК РФ.

При этом в целях обеспечения баланса интересов кредитора и должника, устранения угрозы нахождения должника под нескончаемой обязанностью перед кредитором, который не реализует свое право (требование), закон устанавливает, что во всяком случае по истечении десяти лет с момента возникновения обязательства срок исковой давности считается наступившим (пункт 2 статьи 200 ГК РФ и пункт 8 постановления Пленума № 43), а также должнику предоставляется право при не предъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства потребовать от кредитора принять исполнение (пункт 2 статьи 314 ГК РФ).

Таким образом, по общему правилу исковая давность по требованию о возврате неотработанного аванса наступает по истечении трех лет с момента, когда односторонний отказ заказчика от договора повлек последствия, на которые он был направлен (привел к внесудебному расторжению договора).

Приведенные положения законодательства и сформированная на уровне Верховного Суда Российской Федерации практика их применения не были учтены судом округа при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами, предусмотренные договором работы обществом «Фрактал» не были выполнены, в том числе в установленные договором сроки.

На этом основании договор был расторгнут предпринимателем в одностороннем внесудебном порядке, о чем 27.05.2019 подрядчику было направлено письменное уведомление, полученное 30.05.2019. Одновременно с отказом от исполнения договора Конюхов С.В. потребовал от общества «Фрактал» возратить неотработанный аванс в размере 500 000 руб.

Поскольку иск о взыскании неотработанного аванса предъявлен предпринимателем 11.05.2021, то есть в пределах трех лет после отказа от исполнения договора и востребования данной суммы, следует признать обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций о соблюдении Конюховым С.В. срока исковой давности и об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении иска по основанию, связанному с пропуском данного срока.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в части отмены судебных актов и отказа в иске подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ как принятое с существенным нарушением норм материального права, а решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в указанной части и постановление окружного суда в остальной части подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2022 по делу № А57-10033/2021 Арбитражного суда Саратовской области в части отказа в удовлетворении исковых требований, а также распределения судебных расходов по уплате государственной пошлины отменить.

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 09.08.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2021 в указанной части и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2022 в части оставления без изменения названных судебных актов оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Чучунова Н.С.