

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10785

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения города Москвы Дирекции капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2022 по делу № А40-231987/2020

по иску Государственного казенного учреждения города Москвы Дирекции капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «МКС ЭНЕРГО» (далее – общество) о взыскании 272 260 рублей 20 копеек штрафа за неисполнение обязательств по государственному контракту

и по встречному иску общества к учреждению о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 1 785 784 рублей 24 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2022, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречное исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, удовлетворить первоначальный иск и отказать в удовлетворении встречного иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по приспособлению помещений под размещение временного объекта здравоохранения в Центральном административном округе города Москвы.

При рассмотрении дела, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 702, 708, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», удовлетворили встречный иск в полном объеме, не усмотрев оснований для удовлетворения первоначального иска.

Удовлетворяя требование общества, суды указали на доказанность факта выполнения подрядчиком предусмотренных контрактом работ, уведомления заказчика о производстве скрытых работ и отсутствия замечаний к их качеству и объему.

Доказательств, освобождающих от обязанности оплаты спорных работ либо подтверждающих погашение задолженности, учреждением не представлено. При этом право заказчика отказаться от приемки и оплаты выполненных работ лишь на основании неполучения уведомления подрядчика о приемке скрытых работ законодательством и контрактом не предусмотрено; поведение заказчика обусловлено утратой интереса к результату выполненных работ ввиду его демонтажа.

Оснований для начисления штрафных санкций за неисполнение обязательств по государственному контракту судами не установлено, в связи с чем в удовлетворении первоначального иска отказано.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, послужившие основанием для принятия судебных актов.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о

существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному казенному учреждению города Москвы Дирекции капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова