ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС22-227

г. Москва дело № А40-179986/2020

Резолютивная часть определения объявлена 31.05.2022.
Полный текст определения изготовлен 07.06.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу казённого предприятия города Москвы «Управление гражданского строительства» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2021 по делу № А40-179986/2020,
по исковому заявлению акционерного общества «Управление экспериментальной застройки микрорайонов» к казенному предприятию города Москвы «Управление гражданского строительства» о взыскании 1 460 000 руб. неосновательного обогащения.

При участии в судебном заседании представителей:
казенного предприятия города Москвы «Управление гражданского строительства» - Музалевской Е.А., Часовских Е.В.,
акционерного общества «Управление экспериментальной застройки микрорайонов» - Зяблова А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступление представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

казённое предприятие города Москвы «Управление гражданского строительства» (далее – предприятие, застройщик) и акционерное общество «Управление экспериментальной застройки микрорайонов» (далее – общество, генподрядчик) 17.01.2017 заключили договор № 116 1/ГП/ЖД/17/74 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Жилой дом, район Кузьминки, кв. 116, корп. 1».

Застройщик уведомлением от 28.07.2020 № КПУГС-2-17046, руководствуясь пунктом 7.12 договора и статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, произвел зачет штрафных санкций путем удержания денежных средств, подлежащих оплате генподрядчику за фактически выполненные работы по актам приемки, на основании ранее направленных генподрядчику претензии от 25.09.2019 № КПУГС-2-21685 на сумму 760 000 руб. за нарушение требований по безопасности строительства, культуре производства работ и претензии от 23.12.2019 № КПУГС-2-29695 о выплате 700 000 руб. ввиду наложения на предприятие административного штрафа со стороны объединения административно-технических инспекций города Москвы (далее – ОАТИ) на основании части 2 статьи 8.18 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП Москвы) за организацию строительной площадки в отсутствие ордера (разрешения).

Общество, ссылаясь на неправомерный зачет предприятием денежных средств из суммы оплаты работ по договору в счет уплаты штрафов за нарушение генподрядчиком договорных обязательств, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, указав, что актами, явившимися основанием для предъявления претензий, на генподрядчика наложены штрафы ввиду нарушения правил производства работ, благоустройства, техники безопасности, культуры работ, которые не связаны с выполнениям обязательств генподрядчиком по договору строительного подряда, не влияют на качество и сроки выполняемых работ и не соотносятся иным образом с выполнением обязательств непосредственно по производству работ; основанием для наложения штрафа явились действия, которые находятся в области административного регулирования и ответственность за нарушения в сфере строительства, предусмотрена КоАП Москвы.

Удовлетворяя требование общества полностью, суды в части взыскания с предприятия 760 000 руб. согласились с доводами истца и, сославшись на положения пунктов 5.1-5.5, 7.1-7.28, 8.25, 8.37, 17.4.8 договора, исходили из того, что договором не предусмотрены полномочия ответчика по выставлению административных штрафов и предписаний истцу. Указанная прерогатива, как указали суды, отнесена к ведению исключительно контрольных и

административных органов уполномоченных на то государством в силу закона, осуществляющих проверку по обеспечению безопасности в области строительства, в том числе и противопожарной безопасности, к ведению которых отнесена компетенция по осуществлению контроля и надзора за соблюдением требований законодательства по обеспечению безопасности жизни и здоровья граждан при осуществлении строительства. Суды указали, что ответчик таким органом не является.

При этом суды руководствовались статьей 1.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в соответствии с которой применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

Суды исходили из того, что администрирование доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от денежных взысканий (штрафов) осуществляется федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также Центральным банком Российской Федерации, от имени которых соответствующие должностные лица (в том числе государственные инспекторы в случаях, установленных законодательством Российской Федерации) выносят постановления о наложении денежных взысканий (штрафов) по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях, предписания об уплате штрафов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ссылаясь на непредставление предприятием доказательств выставления ему предписания уполномоченных контрольных и административных органов за нарушения при осуществлении обществом строительства объекта, предусмотренного договором (по нарушениям, отраженным в претензии от 25.09.2019 № КПУГС-2-21685), суды пришли к выводу, что удержание в рамках договора денежных средств в размере 760 000 руб. произведено ответчиком незаконно и удовлетворили иск полностью.

Обращаясь с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить принятые по делу судебные акты в части признания незаконным удержания денежных средств в размере 760 000 руб., направить дело в обжалуемой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части оставить судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Спор между сторонами по делу возник по существу относительно правомерности зачета взаимных требований ответчиком, которым истцу были начислены штрафы за ненадлежащее исполнение условий договора и зачтены на сумму основного долга, подлежащую оплате за выполненные работы.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подпункт 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 Гражданского кодекса).

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 425 Гражданского кодекса).

Правоотношения между сторонами настоящего спора регулируются главой 37 Гражданского кодекса по обязательствам, вытекающим их договора подряда.

В силу статей 309, 314 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в установленный срок. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310).

Согласно статье 751 Гражданского кодекса, подрядчик обязан при осуществлении строительства и связанных с ним работ соблюдать требования закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ. Подрядчик несет ответственность за нарушение указанных требований.

Как следует из материалов дела и установлено судами, договором предусмотрена обязанность общества выполнять все требования положений действующих в Российской Федерации и городе Москве нормативных документов и правил, а также настоящего договора, относящихся к охране труда, технике безопасности и охране окружающей среды, выполнять

требования, указанные в Приложении № 4 к договору, содержать строительную площадку в надлежащем состоянии (пункт 5.1 договора, Приложение № 4 к договору). Застройщик согласно пункту 7.27 договора вправе проводить контроль качества содержания строительной площадки и культуры производства работ.

В приложении № 9 к договору предусмотрена ответственность генподрядчика за нарушение требований по безопасности строительства, культуре производства и охране труда, определен размер штрафных санкций за невыполнение требований.

В соответствии с пунктом 17.5 договора за нарушения условий, указанных в приложении № 9, застройщик имеет право наложить штрафы на генподрядчика.

В силу части 1 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) в процессе капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка проводится строительный контроль.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Градостроительного кодекса строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления капитального ремонта на основании договора строительный контроль проводится также застройщиком или техническим заказчиком либо привлекаемым ими на основании договора физическим или юридическим лицом.

Таким образом, нарушения генподрядчиком обеспечения требований по безопасности строительства, культуры производства и охраны труда, являются в настоящем споре нарушениями договорных обязательств, согласованными и определенными сторонами, ответственность за которые предусмотрена условиями заключенного договора.

Предприятием при проведении проверки выполнения обществом работ с участием представителя общества, выявлены нарушения генподрядчиком договорных обязательств в части обеспечения требований по безопасности строительства, культуры производства и охраны труда. По результатам проверки составлен акт от 31.08.2019, который подписан сторонами без возражений, факт нарушения генподрядчиком условий договора по соблюдению требований по безопасности строительства подтверждается материалами дела.

Претензией от 25.09.2019 № КПУГС-2-21685 генподрядчику начислен штраф в размере 760 000 руб. за нарушение требований по безопасности строительства, культуре производства и охране труда.

Требование об уплате названной суммы генподрядчиком не исполнено.

Согласно пункту 17.12 договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения генподрядчиком обязательств по уплате неустойки (штрафа), предусмотренных договором, застройщик имеет право производить

оплату по договору за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа) или удерживать оплату до исполнения обязательств генподрядчиком по уплате неустойки (штрафа).

Предприятием в адрес общества направлено уведомление от 28.07.2020 о зачете встречных однородных требований путем удержания денежных средств, подлежащих оплате за фактически выполненные работы по акту приемки выполненных работ за период с 26.05.2020 по 19.06.2020.

С учетом изложенных обстоятельств, подтверждающих договорную природу штрафа, начисленную истцу как подрядчику, выводы судов о том, что истец к ответственности за нарушение требований по безопасности строительства, культуры производства и охраны труда в настоящем деле мог быть привлечен исключительно только на основании Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и уполномоченным органом, а удержание застройщиком суммы 760 000 руб. является незаконным выставлением административного штрафа, являются необоснованными, противоречащими статьям 307, 330, 421 Гражданского кодекса.

Истец при этом не опроверг доводы ответчика о том, что за совершенные подрядчиком нарушения в области безопасности строительства по статье 1.6 КоАП РФ к административной ответственности может быть привлечен также застройщик. Сведений о привлечении истца к административной ответственности за те же нарушения, допущенные при исполнении договора подряда, суду не представлено.

В силу статьи 410 Гражданского кодекса обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Поскольку стороны согласовали в договоре основание для прекращения обязательства застройщика по оплате выполненных генподрядчиком работ путем удержания суммы неустойки в случае просрочки их выполнения при окончательных расчетах по договору, довод предприятия о том, что начисление обществу штрафа в размере 760 000 руб. и его удержание осуществлялось в рамках договора, не был должным образом проверен, что привело к ошибочному выводу суда об удовлетворении иска в части взыскания указанной суммы.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что выводы судов трех инстанций об отсутствии оснований для удержания предприятием денежных средств в размере 760 000 руб. и наличии оснований для их взыскания нельзя признать законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2021 по делу № А40-179986/2020 отменить в части взыскания 760 000 рублей.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, в остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Е. Борисова

Судьи Е.Н. Золотова

Г.Г. Попова