

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-26679

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Дело № А53-24369/2019

резолютивная часть определения объявлена 14.04.2022

полный текст определения изготовлен 20.04.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу некоммерческой организации «Фонд промышленных активов» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2021 по делу № А53-24369/2019 Арбитражного суда Ростовской области.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Меттрейд» Марков Сергей Николаевич, а также представители:

Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Русаков И.В. (по доверенности от 13.04.2022);

некоммерческой организации «Фонд промышленных активов» – Белоглазов А.В. (по доверенности 11.01.2022);

индивидуального предпринимателя Груниса Евгения Игоревича – Ряполов Р.В. (по доверенности от 21.07.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., выступление прокурора, а также объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Меттрейд» и представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Меттрейд» (далее – общество) некоммерческая организация «Фонд промышленных активов» (далее – фонд) обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника недвижимого имущества, расположенного в поселке Молодежный Красносулинского района Ростовской области, а именно, 3-х земельных участков, 12-ти нежилых зданий и сооружений.

К участию в обособленном споре привлечен прокурор.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.04.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.11.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд выражает несогласие с указанными постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, просит их отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий имуществом Мкртчана Олега Артушевича просит оставить в силе определение суда первой инстанции.

Конкурсный управляющий обществом в отзыве на кассационную жалобу просит обжалуемые судебные акты отставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2022 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель фонда доводы, приведенные в кассационной жалобе, поддержал. Конкурсный управляющий обществом и представитель предпринимателя Груниса Е.И. просили в удовлетворении кассационной жалобы отказать. Прокурор просил жалобу фонда удовлетворить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, выступлении прокурора, а также объяснениях конкурсного управляющего обществом, представителей фонда и предпринимателя Груниса Е.И., явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба фонда подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 15.07.2019 по заявлению ФНС России возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) общества.

Впоследствии вступившим в законную силу приговором Московского городского суда от 16.08.2019 по делу № 6сс/2019 Мкртчан О.А. признан

виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы и штрафа в сумме 90 000 рублей. Этим приговором удовлетворен гражданский иск фонда: с Мкртчана О.А. в пользу фонда взысканы 198 498 229 874 рубля 57 копеек. Данным приговором сохранен арест, наложенный ранее на имущество Мкртчана О.М. и имущество ряда юридических лиц, подконтрольных осужденному, в том числе на имущество общества.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.10.2019 в отношении общества введена процедура наблюдения.

На принудительное исполнение приговора в части гражданского иска 19.05.2020 выдан исполнительный лист серии ФС № 000462064 (далее – исполнительный лист № 64). На основании этого листа 03.06.2020 судебный пристав-исполнитель при директоре Федеральной службы судебных приставов – главном судебном приставе Российской Федерации управления по исполнению особо важных исполнительных производств возбудил исполнительное производство.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.10.2020 общество признано несостоятельным (банкротом).

После открытия в отношении общества процедуры конкурсного производства судебный пристав-исполнитель обратился в Московский городской суд с заявлением, в котором просил снять арест, в том числе с имущества общества, разрешить ему обратить взыскание на арестованное имущество для принудительного исполнения денежного требования фонда, удовлетворенного в рамках гражданского иска, заявленного в уголовном деле.

Вступившим в законную силу постановлением Московского городского суда от 14.01.2021 (далее – постановление от 14.01.2021) снят арест, наложенный в ходе предварительного расследования по уголовному делу на имущество Мкртчана О.А. и имущество подконтрольных ему организаций, включая имущество общества. В резолютивной части постановления суд общей юрисдикции разрешил судебному приставу-исполнителю обратить взыскание на указанное имущество в ходе исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа № 64, ранее выданного Московским городским судом, и запретил использовать указанное имущество для иных целей, не связанных с обращением взыскания в рамках упомянутого исполнительного производства.

Сославшись на указанные обстоятельства, фонд обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении освобожденного от ареста имущества из конкурсной массы общества.

Удовлетворяя заявление фонда и исключая 15 объектов из конкурсной массы общества, суд первой инстанции исходил из того, что вступившим в законную силу судебным актом определен порядок реализации данного имущества: оно не может быть использовано для достижения целей, не связанных с обращением взыскания в пользу фонда в рамках одного

конкретного исполнительного производства, что препятствует реализации данного имущества по общим правилам в процедуре банкротства общества.

Отказывая в удовлетворении заявления фонда, суды апелляционной инстанции и округа указали на то, что право собственности на упомянутые объекты зарегистрировано за обществом, это право в установленном порядке не оспорено, фонд не доказал наличие у Мкртчана О.А. каких-либо прав на данное имущество. При этом в процедуре конкурсного производства не допускается ни наложение ареста на имущество должника в рамках уголовного судопроизводства, ни сохранение ранее наложенного ареста для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на день открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В определении от 14.01.2014 № 2-О Конституционный Суд Российской Федерации выявил смысл приведенных нормативных положений. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, разрешение споров о том, входит ли конкретное имущество в конкурсную массу должника, о возврате имущества в конкурсную массу относится к компетенции суда, рассматривающего дело о банкротстве, который, однако, при этом связан требованием об обязательной силе вступившего в силу судебного решения, определившего правовой режим того или иного имущества.

В рассматриваемом случае суд общей юрисдикции в резолютивной части своего постановления от 14.01.2021 не только снял арест с имущества общества, но и определил его дальнейшую судьбу, указав на то, что на данное имущество может быть обращено взыскание исключительно для удовлетворения требования фонда, изложенного в исполнительном листе № 64.

Суждения арбитражных судов апелляционной инстанции и округа относительно того, что упомянутое имущество подлежит реализации в составе конкурсной массы общества для погашения задолженности перед всеми кредиторами, означают, по сути, преодоление требования об обязательной силе постановления суда общей юрисдикции вопреки положениям части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которой судебные постановления, вступившие в законную силу, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Закрепленное в статье 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту не предполагает возможность выбора заинтересованным лицом по своему усмотрению любых способов и процедур. Обжалование

судебных постановлений осуществляется в соответствии с процессуальным законом применительно к конкретным видам судопроизводства и категориям дел, то есть законность и обоснованность судебного постановления от 14.01.2021 могли быть проверены вышестоящими судами общей юрисдикции по жалобам заинтересованных лиц, полагающих, что данное постановление создало необоснованные препятствия для включения имущества в конкурсную массу, а не путем разрешения арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве общества, возражений о неприменении названного постановления.

До настоящего времени постановление от 14.01.2021 в установленном процессуальным законом порядке не отменено, оно вступило в силу. Вытекающая из этого общеобязательного судебного акта невозможность дальнейшего использования 15 спорных объектов для проведения расчетов с кредиторами общества, свидетельствует о необходимости исключения их из конкурсной массы. Иной подход, занятый судами апелляционной инстанции и округа, породил правовую неопределенность в отношении упомянутого имущества, допустив совершение действий по его реализации в рамках дела о банкротстве общества вопреки принятому ранее акту суда общей юрисдикции, вступившему в законную силу.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции у судов апелляционной инстанции и округа не имелось.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов фонда, в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2021 по делу № А53-24369/2019 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 26.04.2021 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
И.А. Букина
Е.С. Корнелюк