

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 19 апреля 2022 года № 305-ЭС21-27211

г. Москва

Дело № А40-281119/2018

Резолютивная часть определения объявлена 14 апреля 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 19 апреля 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Красовицкого Бориса Семеновича на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021 по делу № А40-281119/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бор+» (далее – должник, общество).

В судебном заседании приняли участие представители:

Красовицкого Б.С. – Порхов А.А. по доверенности от 09.02.2022;

акционерного общества «Управляющая компания «Единая арендная система» (далее – общество «Единая арендная система») – Андреева А.А. по доверенности от 11.01.2022 № 03/22;

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Капитал-Траст-Инвест» (далее – общество «Капитал-Траст-Инвест») – Андреева А.А. по доверенности от 10.01.2022 № 2/22.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Красовицкого Б.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 11.05.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 19.07.2021 и округа от 11.10.2021, Красовицкий Б.С. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Красовицкий Б.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Единая арендная система» просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Красовицкий Б.С. являлся генеральным директором и 100% учредителем (участником) должника.

Указывая на то, что ответчиком не исполнена обязанность по передаче документов финансово - хозяйственной деятельности должника, искажена бухгалтерская документация, а также не исполнена обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление, суды сослались на положения статей 9, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из наличия оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве. По мнению судов, директор должен был инициировать судебный процесс банкротства должника не позднее 31.07.2018, чего он не сделал. При

этом суды установили, что на июль - август 2018 года должник имел задолженность перед обществом «Капитал-Траст-Инвест» на основании соглашения от 06.09.2017 № 4 по договору о переводе долга от 06.09.2017 № 2 (далее – соглашение № 4) и обществом «Единая арендная система» по договору субаренды нежилого объекта недвижимости от 01.07.2017 № ЕАС-ПИФ1-1Б/DGP/17/EA249 (далее – договор субаренды от 01.07.2017), которая впоследствии включена в реестр требований кредиторов. С момента возникновения задолженности (с июля 2018 года) для контролирующего должника лица являлось очевидным, что должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за доведение до банкротства суды не установили. В этой части судебные акты Красовицким Б.С. не обжалуются.

Между тем в части привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве судами не учтено следующее.

В статье 61.12 Закона о банкротстве законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Суды установили, что Красовицкий Б.С. должен был инициировать процесс банкротства должника не позднее 31.07.2018.

С моментом возникновения такой обязанности суды отождествили неисполнение должником обязательств по внесению арендной платы за июль 2018 года. Вместе с тем, Красовицкий Б.С. указывал, что по условиям договора субаренды от 01.07.2017 арендная плата уплачивается в срок не позднее 25 числа текущего месяца, что не могло служить основанием для подачи заявления о банкротстве в срок до 31.07.2018. Указанные доводы оценку судов не получили.

При этом обязательства, ответственность по которым возложена на Красовицкого Б.С., представляют собой ежемесячные платежи по соглашению № 4 (с 25.08.2018 по 28.02.2019) и договору субаренды от 01.07.2017 (за июль-август 2018 года), то есть должник принял на

себя эти обязательства еще в 2017 году, в момент заключения указанных сделок. В это время, как установили суды, на стороне руководителя еще не возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного общества, а значит, не имел место обман кредиторов руководителем путем нераскрытия информации о тяжелом финансовом положении общества.

При таких условиях указанные обязательства не могли быть включены в размер субсидиарной ответственности, определяемый на основании пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве.

На наличие каких-либо иных обязательств должника в обоснование заявления конкурсный управляющий не ссылаясь, а судами такие обязательства не устанавливались.

В судебном заседании общество «Единая арендная система» не согласилось с определенным судами моментом возникновения у Красовицкого Б.С. обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, полагая, что признаки объективного банкротства появились у должника еще в августе 2017 года в связи с переводом долга и, соответственно, возникновением нового обязательства.

С учетом изложенного, вывод судов о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника является преждевременным.

Определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в этой части следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор в отмененной части - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду первой инстанции надлежит установить момент, когда у Красовицкого Б.С. возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о признании общества банкротом с учетом доводов и возражений Красовицкого Б.С. и кредитора, а также проверить, имеются ли у должника какие-либо обязательства перед кредиторами, возникшие после истечения месячного срока на подачу такого заявления и до возбуждения дела о банкротстве.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021 по делу № А40-281119/2018 отменить в части

привлечения Красовицкого Бориса Семеновича к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника.

В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов