

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-14940

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЙЛ» (далее – ООО «ЭКОЙЛ», истец) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.12.2020 по делу № А45-20530/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2021 по тому же делу по иску ООО «ЭКОЙЛ» к акционерному обществу «Всероссийский банк развития регионов» (далее – Банк, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 171 854 руб. 51 коп.,

### установил:

ООО «ЭКОЙЛ» обратился в арбитражный суд с иском к Банку о взыскании неосновательного обогащения в сумме 171 854 руб. 51 коп., полученного в результате списания с его расчетного счета комиссии в размере 9% от суммы денежных переводов физическим лицам.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

На указанные судебные акты ООО «ЭКОЙЛ» подана кассационная

жалоба в Верховный Суд Российской Федерации, в которой истец, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 10.09.2021 дело № А45-20530/2020 Арбитражного суда Новосибирской области истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и судебных актов между, ООО «Экойл» и Банком заключен договор банковского счета юридического лица в рублях № 2310-01199/13 от 23.10.2013.

В целях возврата денежных средств по договорам займа № 22/20 от 03.04.2020, № 21/20 от 03.04.2020, № 25/20 от 20.04.2020, № 17/20 от 04.03.2020, № 18/20 от 04.03.2020 истец, используя открытый в Банке расчетный счет, с 08.05.2020 по 15.05.2020 осуществил перевод денежных средств физическим лицам. В частности, перечислены денежные средства по указанным договорам займа 08.05.2020 платежным поручением № 70 в сумме 502 988,39 руб. Николенко А.А., 12.05.2020 платежным поручением № 71 в сумме 503 329,92 руб. Бобру В.В., 13.05.2020 платежным поручением № 73 в сумме 200 785,52 руб. Бобру В.В., 13.05.2020 платежным поручением № 72 в сумме 202 390,71 руб. Бобру В.В., 15.05.2020 платежным поручением № 74 в сумме 500 000 руб. Николенко А.А.

За перечисление денежных средств физическим лицам 19.05.2020 платежным ордером № 29175 Банк списал с расчетного счета истца комиссию в размере 9% от суммы денежных переводов, что составило 171 854 руб. 51 коп. Считая данную комиссию неосновательным обогащением Банка, истец обратился в суд с иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что в целях выполнения требований статей 1–4, 6, 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ)

Банк ввел в действие с 15.04.2020 заградительные тарифы, согласно которым при проведении безналичных операций со счета клиента в пользу физических лиц – клиентов другого банка при общей сумме переводов в день свыше 600 000 руб. или на сумму менее 600 000 руб. при дроблении сумм денежных средств, перечисляемых клиентом одному или нескольким контрагентам по одному основанию в течение 5 рабочих дней, при условии, что результат сложения перечисленных денежных средств превышает сумму 600 000 руб., осуществляется взимание комиссии в размере 9% от суммы перевода (п. 2.1.4.1 Тарифов).

Суды согласились с утверждением ответчика, что спорные операции истца подпадают под признаки сомнительных, свидетельствующих о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и пришли к выводу, что сумма комиссионного вознаграждения, удержанная ответчиком в соответствии с пунктом 8.1 Тарифов, не является неосновательным обогащением, поскольку ее уплата предусмотрена условиями заключенного договора.

Выражая несогласие с судебными актами, ООО «ЭКОЙЛ», ссылаясь на несоответствие выводов судов позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25.02.2020 № 16-КГ19-46, указывает в кассационной жалобе, что основной целью возложения на банки обязанности по контролю за сомнительными операциям выступает защита прав и законных интересов граждан, общества и государства. При этом законодательство не предусматривает установление дополнительного комиссионного вознаграждения за деятельность, которая связана с исполнением данного закона, вследствие чего взимание комиссии за сомнительные операции является незаконным.

Согласно пункту 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями данного федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания)

доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Истец в жалобе указывает, что на момент проведения спорных операций у Банка не было замечаний, и они проведены без каких-либо запросов и требований, в выполнении распоряжения клиента о совершении операций Банком не отказано. Действующее законодательство позволяет юридическому лицу заключать договоры займа со своими участниками – физическими лицами. Обстоятельства того, что договоры займа с физическими лицами были заключены в марте и апреле 2020 г., а возврат займов осуществлен с 08.05.2020 по 15.05.2020, не могут свидетельствовать о том, что упоминаемые операции совершены в каких-либо противоправных целях. Доказательств обратного ответчиком не представлено. При этом суды не указали, какие нормы права нарушают данные операции.

По мнению истца, вывод суда первой инстанции, что спорные операции подпадают под признаки сомнительных, свидетельствующих о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, противоречит части 1 статьи 65, пункту 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации согласно которым, соответственно, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, а в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела.

ООО «ЭКОЙЛ» полагает, что положенные в основу решения суда доводы ответчика, что истец не вел реальную хозяйственную деятельность через расчетный счёт, а лишь использовал его для зачисления собственных денежных средств, осуществлял действия по дроблению платежей, что операции имеют одно общее основание и цель – вывод наличных денежных средств со счета истца в сумме, превышающей 600 000 руб., и совершены в течение 5 рабочих дней недобросовестно в целях исключения возможности Банка применить введенный в действие тариф, не основаны на материалах дела и не подтверждены доказательствами, носят предположительный, вероятностный характер.

Кроме того, ООО «ЭКОЙЛ» считает, что из действующего законодательства не могут следовать выводы судов, что установленный тариф является мерой, направленной на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, которая не противоречит закону.

Изложенные ООО «ЭКОЙЛ» доводы заслуживают внимания, поэтому

кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>9</sup>– 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

кассационную жалобу ООО «ЭКОЙЛ» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко