

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-16894

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фэшн Гурмэ» (далее – ООО «Фэшн Гурмэ», общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2021 по делу № А32-36609/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2021 по тому же делу

по заявлению общества к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 25.05.2020 № 023/07/3-2101/2020 об отказе в удовлетворении жалобы и бездействии, связанного с неприятием предусмотренных законом мер в рамках контрольно-надзорной деятельности при проведении проверки по данной жалобе, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – публичного акционерного общества «Новороссийское морское пароходство» (далее – ПАО «Новошип», заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Аппетит» (далее – ООО «Аппетит»), общества с ограниченной ответственностью «СМАК Плюс», общества с ограниченной ответственностью «Группа предпринимателей

«АРТЭКС», общества с ограниченной ответственностью «А-Сервис», общества с ограниченной ответственностью «Южное море-Ко», индивидуального предпринимателя Андреева Д.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Фэшн Гурмэ» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением Краснодарского УФАС России от 25.05.2020 № 023/07/3-2101/2020 признана необоснованной жалоба ООО «Фэшн Гурмэ» на действия ПАО «Новошип» при организации и проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора по организации общественного питания для отдыхающих и обслуживающего персонала пансионата «Моряк» (извещение № 32009002248), выразившиеся в признании заявки коллективного участника во главе с ООО «Аппетит», в состав которого входили юридические лица и индивидуальные предприниматели, отвечающей требованиям конкурсной документации.

Признавая решение соответствующим действующему законодательству,

суды руководствовались статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках юридических лиц), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и при этом исходили из отсутствия нарушений в указанных действиях заказчика. Суды отметили, что часть 5 статьи 3 Закона о закупках юридических лиц, на которую в жалобе и в судебном разбирательстве ссылалось общество, не ограничивает возможность участия в закупке на стороне коллективного участника одновременно юридических и физических лиц (индивидуальных предпринимателей), в связи с чем сочли соответствующие выводы антимонопольного органа правомерными. Толкование закона, приводящее к ограничению и ухудшению прав хозяйствующих субъектов, может быть основано лишь на положениях закона, указывающих на невозможность такого участия.

Судебные акты приняты при правильном применении судами норм материального и процессуального права к установленным обстоятельствам дела.

Несогласие ООО «Фэшн Гурмэ» с исходом судебного разбирательства, иной подход к толкованию норм права, выраженный в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фэшн Гурмэ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко