

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 12 октября 2020 года № 302-ЭС20-10575

г. Москва

Дело № А10-97/2017

Резолютивная часть определения объявлена 5 октября 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 12 октября 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Фирсова Владимира Юрьевича на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 12.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.05.2020 по делу № А10-97/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибсервис» (далее – должник, общество «Сибсервис»).

В судебном заседании приняли участие Фирсов В.Ю. и его представитель Даниловцев С.В. по доверенности от 04.09.2020.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения Фирсова В.Ю. и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Дедок М.Ю. обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании от бывшего руководителя Фирсова В.Ю.

материальных ценностей, имущества, бухгалтерской и иной документации должника (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 20.02.2020 и округа от 28.05.2020, суд обязал Фирсова В.Ю. передать новому конкурсному управляющему должником Долгодворову С.А. имущество должника – транспортные средства в количестве 46 единиц (согласно перечню).

Фирсов В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2020 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником Руднев И.В. просит разрешить вопрос о фактической возможности передачи бывшим руководителем Фирсовым В.Ю. истребуемого имущества.

В судебном заседании Фирсов В.Ю. и его представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением арбитражного суда от 14.09.2017 общество «Сибсервис» признано банкротом, в отношении его открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Дедок М.Ю.

На момент введения процедуры конкурсного производства руководителем должника являлся Фирсов В.Ю., которому конкурсный управляющий направил требование от 04.09.2017 № 3/17 о предоставлении документов.

На основании актов от 23.10.2017, 06.12.2017, 11.05.2018 конкурсному управляющему передана документация должника, в том числе на списанную технику и акты о ее списании.

Часть имущества должника передана конкурсному управляющему по актам о передаче имущества на хранение от 25.10.2017 и актам приема-передачи от 01.08.2018.

Сославшись на ненадлежащее исполнение бывшим руководителем предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) обязанности, конкурсный управляющий Дедок М.Ю. обратился в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды трех инстанций сослались на положения статей 126 и 129 Закона о банкротстве и исходили из наличия на стороне Фирсова В.Ю. неисполненной обязанности передать конкурсному управляющему транспортные средства в количестве 46 единиц.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обеспечить передачу материальных ценностей. Эта обязанность не является специфической, присущей только отношениям несостоятельности, когда в силу закона полномочия переходят от рядового руководителя к специальному субъекту – конкурсному управляющему. В рамках обычных корпоративных отношений на единоличном исполнительный органе при освобождении его от должности также лежит завершающая обязанность по обеспечению передачи имущества, основанная на положениях пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку способ защиты права должен соотноситься с характером допущенного нарушения, иск о понуждении к исполнению обязанности, предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, допустим в ситуации, когда бывший руководитель должника уклоняется от участия в передаче конкурсному управляющему имущества, владение которым должник не утратил, создает препятствия в доступе к такому имуществу, удерживая ключи от кассы, сейфа, склада должника и т.п.

Таким образом, для целей удовлетворения заявления по указным основаниям суду следовало проверить, имеют ли место указанные обстоятельства.

Если же имущество должника незаконно получено бывшим руководителем и находится в его владении, то подлежат применению общие способы защиты – иск о признании недействительной сделки, на основании которой должник передал имущество руководителю, и о применении последствий ее недействительности в виде возврата этого имущества (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), виндикационный иск (статья 301 Гражданского кодекса Российской Федерации) и т.д.

Поэтому в случае нахождения имущества во владении бывшего руководителя суду необходимо проверить, передавалось ли должником бывшему руководителю право собственности (владение) на указанные транспортные средства по какой-либо сделке, в том числе недействительной.

При поступлении имущества бывшему руководителю в отсутствие договорных отношений с собственником (подконтрольным обществом) подлежит применению такой способ защиты как виндикационный иск. При этом следует учитывать, что такой иск может быть удовлетворен, если к моменту рассмотрения дела в суде имущество фактически находилось во владении бывшего руководителя (пункт 32 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Если истребуемое имущество выбыло из собственности должника и поступило третьим лицам в результате противоправных действий (бездействия) руководителя должника, не обеспечившего сохранность имущества, то защита конкурсной массы должна осуществляться путем предъявления иска о возмещении руководителем убытков (пункт 1 статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) или о привлечении его к субсидиарной ответственности (если эти действия (бездействие) не только привели к убыткам, но и стали необходимой причиной банкротства; глава III.2 Закона о банкротстве).

Разрешая настоящий обособленный спор и удовлетворяя требования конкурсного управляющего об обязанности Фирсова В.Ю. передать спорные транспортные средства, суды не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, и как следствие, не определили, из какого правоотношения возник спор, и какие нормы права подлежат применению.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Фирсова В.Ю., в связи с чем определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 12.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного

суда Восточно-Сибирского округа от 28.05.2020 по делу № А10-97/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

И.В. Разумов