

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-1476 (2)

г. Москва

Дело № А40-94278/2018

8 октября 2020 г.

резюльтивная часть определения объявлена 01.10.2020
полный текст определения изготовлен 08.10.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловхоста О.Ю., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Соловьева Константина Викторовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2020 по делу № А40-94278/2018.

В заседании приняли участие представители:

Соловьева К.В. – Репина Ю.Г. (по доверенности от 14.08.2019);

конкурсного управляющего небанковской кредитной организацией акционерным обществом «Лидер» – Баранов К.В. (по доверенности от 06.02.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Соловьева К.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя конкурсного управляющего небанковской кредитной организацией акционерным обществом «Лидер», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) небанковской кредитной организации акционерного общества «Лидер» (далее – организация, должник) ее конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по

страхованию вкладов» (далее – агентство), сославшись на пункт 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обратился в суд с заявлением об истребовании у бывшего руководителя организации Соловьева К.В. имущества, отсутствующего у должника фактически, но при этом числящегося на его балансе.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2019 (с учетом определения от 10.07.2020 об исправлении опечатки) заявление агентства удовлетворено; у Соловьева К.В. истребованы банкоматы, сортировщики банкнот, разного рода серверы, коммутатор, компьютер; на случай неисполнения судебного акта присуждена судебная неустойка в размере 1 000 рублей за каждый день просрочки исполнения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.03.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Соловьев К.В. просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу агентство просит обжалуемые определение и постановление оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 28.08.2020 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей Соловьева К.В. и агентства, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с протоколом заседания совета директоров от 19.05.2015 на Соловьева К.В. возложено исполнение обязанностей председателя правления организации (ее единоличного исполнительного органа). Эти полномочия Соловьев К.В. исполнял вплоть до отзыва у должника лицензии на осуществление банковских операций и назначения временной администрации по управлению организацией (приказы Банка России от 13.04.2018 № ОД-938 и от 13.04.2018 № ОД-939).

Временной администрацией по управлению организацией в ходе инвентаризации выявлена недостача части имущества, в том числе числящегося на балансовом счете «основные средства» (акт недостачи имущества от 15.06.2018).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2018 организация признана банкротом, открыта процедура конкурсного производства. Определением того же суда от 26.07.2018 (резолютивная часть объявлена 19.07.2018) конкурсным управляющим организацией утверждено агентство.

Агентство при приемке имущества организации подтвердило недостачу (акт инвентаризации от 19.07.2018). Впоследствии оно обратилось в суд с заявлением об истребовании у бывшего руководителя Соловьева К.В. недостающих материальных ценностей.

Удовлетворяя заявление агентства, суд первой инстанции исходил из неисполнения Соловьевым К.В. обязанности по передаче имущества временной администрации, а затем и конкурсному управляющему.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, в частности, указал на то, что конкурсный управляющий в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств нахождения спорного имущества во владении Соловьева К.В.

Окружной суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обеспечить передачу материальных ценностей. Эта обязанность не является специфической, присущей только отношениям несостоятельности, когда в силу закона полномочия переходят от рядового руководителя к специальному субъекту – конкурсному управляющему. В рамках обычных корпоративных отношений на единоличном исполнительный органе при освобождении его от должности также лежит завершающая обязанность по обеспечению передачи имущества, основанная на положениях пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку способ защиты права должен соотноситься с характером допущенного нарушения, иск о понуждении к исполнению обязанности, предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, допустим в ситуации, когда бывший руководитель должника уклоняется от участия в передаче конкурсному управляющему имущества, владение которым должник не утратил, создает препятствия в доступе к такому имуществу, удерживая ключи от кассы, сейфа, склада должника и т.п.

В рассматриваемом случае агентство при обращении в суд на наличие таких обстоятельств не ссылалось.

В ситуации, когда имущество должника незаконно получено бывшим руководителем и находится в его владении, подлежат применению общие способы защиты – иск о признании недействительной сделки, на основании которой должник передал имущество руководителю, и о применении последствий ее недействительности в виде возврата этого имущества (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), виндикационный иск (статья 301 Гражданского кодекса Российской Федерации) и т.д.

В ходе рассмотрения спора агентство не приводило доводы том, что должник передал Соловьеву К.В. право собственности (владение) на

банкоматы, сортировщики банкнот, серверы, коммутаторы и компьютер по какой-либо сделке, в том числе недействительной, а значит, не имелось оснований для возложения на бывшего руководителя обязанности возвратить упомянутое имущество в порядке реституции.

При поступлении имущества бывшему руководителю в отсутствие договорных отношений с собственником (подконтрольным обществом) по поводу этого имущества требование агентства следовало квалифицировать как виндикационный иск. Однако такой иск мог быть удовлетворен, если к моменту рассмотрения дела в суде имущество фактически находилось во владении бывшего руководителя (пункт 32 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Вместе с тем, в материалах дела не имеется доказательств того, что Соловьев К.В. владеет принадлежащим организации имуществом.

С учетом этого суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления агентства об обязанности передать имущество в натуре.

Когда из-за противоправных действий (бездействия) руководителя, не обеспечившего сохранность имущества, оно выбыло из собственности возглавляемой им организации и поступило третьим лицам, защита конкурсной массы должна осуществляться путем предъявления иска о возмещении руководителем убытков (пункт 1 статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) или о привлечении его к субсидиарной ответственности (если эти действия (бездействие) не только привели к убыткам, но и стали необходимой причиной банкротства; глава III.2 Закона о банкротстве).

Организация в лице агентства, полагая, что имели место обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) Соловьева К.В., вследствие которых были утрачены банкоматы, сортировщики банкнот, серверы, коммутаторы и компьютер, не лишена возможности предъявить бывшему руководителю требование о возмещении убытков. В настоящем обособленном споре такое требование на разрешение суда не передавалось.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Соловьева К.В., в связи с чем постановление суда округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2020 по делу № А40-94278/2018 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов

судья

О.Ю. Шилохвост