

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-3220

г. Москва

31 августа 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24 августа 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 31 августа 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «АльфаСтрахование» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 30.05.2019 по делу № А13-15893/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Сельскохозяйственного производственного кооператива «Колхоз «Новленский» (ответчика) – Станишевская Е.В. по доверенности от 07.10.2019.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

акционерное общество «АльфаСтрахование» обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к Сельскохозяйственному производственному кооперативу «Колхоз «Новленский» (далее – кооператив) о взыскании 6 999 078 рублей 39 копеек убытков по правилу о суброгации и 112 608 рублей 46 копеек процентов за пользование денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены гражданин Отченков В.А. и акционерное общество «Росагролизинг» (далее – Росагролизинг).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019, в иске отказано.

Суды установили недоказанность обстоятельств для обязания кооператива к возмещению убытков в связи с гибелью имущества.

В кассационной жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное определение основания возникновения правоотношений и ошибочную оценку доказательств.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2020 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Кооператив в возражениях на кассационную жалобу и в лице своего представителя в судебном заседании просил оставить судебные акты без изменения.

Жалоба на основании части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрена в отсутствие извещенных акционерного общества «АльфаСтрахование», гражданина Отченкова В.А. и акционерного общества «Росагролизинг».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, письменных возражениях и выступлении ответчика, судебная коллегия считает, что судебные акты следует оставить без изменения.

Из материалов дела следует, что спорная сумма представляет собой убытки, возмещенные обществом «АльфаСтрахование» в связи с гибелью застрахованного имущества (трактора) Росагролизингу, сдававшему трактор в аренду.

В силу пунктов 1, 2 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования; перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Основываясь на указанных нормах, общество «АльфаСтрахование» считает, что ответственным за убытки лицом является использовавший трактор на праве аренды кооператив, к которому и обратило рассматриваемый иск.

Суды сочли кооператив не отвечающим за убытки, поскольку он не нарушил обязательств лизингополучателя. Исходя из обстоятельств гибели трактора суды установили, что её повлекли действия работника кооператива Отченкова В.А., установившего дополнительный нештатный прибор в электрическую цепь системы подогрева двигателя, функционирование которого привело к возгоранию трактора. Однако, учитывая совершение работником

действий без ведома и поручения кооператива, суды признали кооператив не ответственным за работника.

Между тем для правильного разрешения рассматриваемого спора имеют значение другие обстоятельства.

В отношении трактора между Росагролизингом и кооперативом действовал договор финансовой аренды (лизинга) от 08.05.2014 № 0141091, по условиям которого кооператив (лизингополучатель) «несет полную ответственность за предмет лизинга по всем рискам с момента отгрузки предмета лизинга».

Возникающее из договора лизинга обязательство не может считаться не нарушенным кооперативом, когда гибель трактора произошла в период действия обязательства и при использовании кооперативом трактора. Если ненадлежащее исполнение обязательства повлекли действия работника, как в данном случае, кооператив отвечает за эти действия (статья 402 Кодекса).

Упомянутый в статье 965 Кодекса переход к страховщику прав страхователя на возмещение ущерба (суброгация) представляет собой случай перехода прав кредитора к другому лицу на основании закона (подпункт 5 пункта 1 статьи 387 Кодекса).

Изложенное означает, что после выплаты страхового возмещения страховщик вступает в существующие правоотношения по поводу имущества, убытки в котором возместил, и получает право на их компенсацию за счет ответственного лица в том объеме, в каком это лицо отвечает за убытки перед кредитором в обязательстве.

В данном споре общество «АльфаСтрахование» претендует на вступление в обязательства, возникающие из договора лизинга, которые в случае гибели предмета лизинга прекращаются завершением сторонами расчетов на сумму, определяемую по итогу соотнесения состоявшихся в период действия договора взаимных предоставлений.

По такому же правилу должны были определяться подлежащие возмещению за счет страхования убытки в связи с гибелью трактора.

Следовательно, в силу изложенных правовых норм независимо от способа определения и размера состоявшейся страховой выплаты в пределах рассматриваемого спора подлежала обсуждению правомерность притязаний общества «АльфаСтрахование» на суброгацию в отношении суммы, соответствующей особенностям исполнения договора лизинга в связи с наступившим страховым случаем.

В обозначенной ситуации следует признать, что выводы судов не соответствуют правоотношениям сторон и приведенные об этом обществом «АльфаСтрахование» доводы заслуживают внимания, но они не повлияли на результат рассмотрения дела, учитывая необходимость применения к спорным правоотношениям условий страхования.

В отношении передаваемого в лизинг имущества Росагролизинг заключило с обществом «АльфаСтрахование» генеральный договор от 08.07.2013 № 0325D/933/00005/3 страхования специализированной техники, передаваемой в лизинг.

Страхование трактора оформлено страховым полисом от 12.07.2014 № 0325D/933/00005/3-1164.

Согласно условиям страхования трактора, включающим положения полиса, генерального договора и действующих у страховщика Правил комплексного страхования производственных передвижных и самоходных машин и оборудования от 25.02.2013, при наступившем страховом случае на стороне кредитора выступают: страхователь (Росагролизинг) – в случае гибели предмета страхования, выгодоприобретатель (кооператив) – в случае повреждения предмета страхования.

В договоре лизинга, содержание которого обществу «АльфаСтрахование» при выдаче страхового полиса было известно, распределены обязанности в отношении «стоимости страхования», уплату которой страховщику производит лизингодатель, а возмещает её лизингодателю «путем включения в сумму лизинговых платежей» лизингополучатель.

Таким образом, услугу страхования на случаи возможных происшествий с трактором приобрели обе стороны договора лизинга (Росагролизинг и кооператив), и заключением договора страхования каждый из них выразил волю на возмещение своих убытков за счет страхования.

Кооператив является лицом, защищенным страхованием, и на него как клиента общество «АльфаСтрахование» не вправе перекладывать произведенные во исполнение договора страхования выплаты.

В связи с отсутствием предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов судебная коллегия оставляет их без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 30.05.2019 по делу № А13-15893/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «АльфаСтрахование» без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов

