

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 21 марта 2019 года № 308-ЭС18-25635

г. Москва

Дело № А63-9583/2018

Резолютивная часть определения объявлена 14 марта 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 21 марта 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Перегудова Ильи Валерьевича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018 (судьи Егорченко И.Н., Казаков Г.В. и Сулейманов З.М.) по делу № А63-9583/2018 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) Чака Сергея Матвеевича (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие кредиторы Перегудов И.В., Тай Юлий Валерьевич и Шпаков Андрей Николаевич, а также представители:

Басистова Алексея Евгеньевича, Перегудова И.В. и Тая Ю.В. – Куликовский А.А. по доверенностям от 04.09.2018, 11.09.2018 и 10.10.2018 соответственно;

Шпакова А.Н. – Плугovenко Р.А. и Шошина В.В. по доверенности от 27.11.2017;

Чака С.М. – Попов Н.А. по доверенности от 12.03.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения явившихся в судебное заседание лиц и их представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

после возбуждения производства по делу о банкротстве должника кредитор Перегудов И.В. заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Определением суда первой инстанции от 21.11.2018 (судья Ивлева А.Б.) ходатайство о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.12.2018 названное определение отменено, в удовлетворении ходатайства кредитора о передаче дела по подсудности отказано.

Перегудов И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое постановление отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2019 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Чак С.М. просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

В судебном заседании Перегудов И.В., Тай Ю.В., Шпаков А.Н., их представители, а также представитель Басистова А.Е. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Чака С.М. возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц и их представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 21.05.2018 кредиторы Перегудов И.В. и Тай Ю.В. опубликовали в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц сообщения (№ 03152622 и 03154543) о намерении обратиться в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о банкротстве главы крестьянского (фермерского) хозяйства Чака С.М. (далее – сообщение о намерении).

На следующий день 22.05.2018 Чак С.М. обратился с заявлением о прекращении статуса главы крестьянского (фермерского) хозяйства.

После этого одним днем 23.05.2018 Чак С.М. осуществил действия по снятию с регистрационного учета по адресу: г. Москва, пер. Ермолаевский, д. 11, стр. 4, кв. 9; этим же числом он зарегистрирован по новому адресу: Ставропольский край, Минераловодский городской округ, п. Первомайский, ул. Речная/пер. Тепличный, д. 41/6.

29.05.2018 Чак С.М. был снят с регистрационного учета в качестве главы крестьянского (фермерского) хозяйства

Непосредственно вслед за этим через два дня 31.05.2018 Чак С.М. обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании себя несостоятельным.

Разрешая вопрос о территориальной подсудности дела, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 33, 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10 и 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее – Закон № 5242-1), статей 39 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что поведение должника Чака С.М. было направлено на искажение действительных данных о месте фактического проживания и изменение в преддверии банкротства места своей регистрации, что в свою очередь указывает на наличие в его действиях злоупотребления правом.

При этом судом учтено, что домовладение, в которое Чак С.М. перерегистрировался (в п. Первомайском) не принадлежит ему на праве собственности. Согласно постановлению ОМВД России по Минераловодскому округу об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.10.2018 Курасов Н.В. (собственник дома) в ходе проведения правоохранительными органами проверки по заявлению пояснил, что в мае 2018 года к нему обратился его знакомый Чак С.М. с просьбой зарегистрировать его по месту жительства в принадлежащем Курасову Н.В. домовладении. После регистрации Чак С.М. уехал в г. Москву и по месту регистрации фактически не проживает.

Суд также обратил внимание на то, что исходя из описи имущества Чака С.М. имеющиеся у него 25 объектов недвижимости расположены в г. Москве, Московской, Калужской и Тверской областях. Большинство компаний, учредителем и акционером которых является Чак С.М., зарегистрированы в г. Москве, в четырех из них должник является генеральным директором (ООО «Элемент 21», ООО «Сфера», ООО «Интертелеком», ООО «Горно-металлургический холдинг «Русметалл»). Основная часть обязательств у должника возникла перед кредиторами, большинство из которых

зарегистрированы в г. Москве. Судебные разбирательства по взысканию с Чака С.М. в пользу его кредиторов задолженности осуществлялись в Пресненском районном суде города Москвы.

Исходя из указанных фактов суд пришел к выводу о необходимости передачи дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Отменяя определение от 21.11.2018, суд апелляционной инстанции сослался на разъяснения пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление № 45) и указал, что при рассмотрении вопроса о подсудности конкретному арбитражному суду дела о банкротстве гражданина необходимо, в первую очередь, учитывать место его регистрации в органах регистрационного учета по месту жительства в пределах Российской Федерации. Поскольку Чак С.М. зарегистрирован в Ставропольском крае, суд пришел к выводу, что оснований передавать дело в Арбитражный суд города Москвы не имелось.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Действительно, место регистрации гражданина в органах регистрационного учета в подавляющем большинстве случаев имеет решающее значение для определения территориальной подсудности дела о банкротстве.

Так, согласно части 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом подается в арбитражный суд по месту его жительства.

Под местом жительства в частноправовых отношениях понимается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом по смыслу абзаца второго пункта 5 постановления № 45 предполагается, что место жительства гражданина совпадает с местом его регистрационного учета (часть четвертая статьи 2 и часть вторая статьи 3 Закона № 5242-1).

Однако в исключительных случаях данная презумпция может быть опровергнута, если заинтересованное лицо (например, кредитор) докажет, что содержащаяся в документах регистрационного учета информация не отражает сведения о настоящем месте жительства должника. В целях выяснения соответствующих обстоятельств во внимание, в первую очередь, могут приниматься факты, свидетельствующие о необычном характере поведения должника при

смене регистрационного учета в период инициирования дела о несостоятельности.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 № 305-ЭС18-16327.

Если заинтересованное лицо привело убедительные доводы и представило доказательства, зарождающие у суда обоснованные сомнения относительно соответствия данных регистрационного учета должника реальному положению дел, на последнего переходит бремя подтверждения того, что изменение учетных данных обусловлено объективными причинами и связано с переездом на жительство в другой регион.

При этом следует признать, что чем ближе дата смены регистрационного учета к дате возбуждения дела о банкротстве (и соответственно к моменту решения судом вопроса о подсудности дела), тем более высокой является априорная вероятность наличия в действиях должника по смене такого учета признаков недобросовестности, следовательно, тем в более упрощенном порядке на него должно перекладываться бремя процессуальной активности по обоснованию подсудности.

В рассматриваемом случае судом первой инстанции установлено, что непосредственно после публикации кредиторами сообщений о намерении (21.05.2018) Чак С.М. предпринял действия по прекращению статуса главы крестьянского (фермерского) хозяйства и по смене регистрационного учета с г. Москвы на Ставропольский край (22 и 23 мая 2018 года).

Из указанных фактов, а также последующего поведения должника по подаче заявления о собственном банкротстве очевидно следует, что прекращение статуса главы крестьянского (фермерского) хозяйства было необходимо Чаку С.М. для того, чтобы получить право на обращение с заявлением о банкротстве ранее, чем такое право получают кредиторы, по подсудности, не соответствующей его месту жительства. В случае сохранения статуса главы КФХ, он был бы вынужден, как и кредиторы, публиковать сообщение о намерении по правилам пункта 2.1 статьи 7, пункта 2.1 статьи 213.4 Закона о банкротстве, однако хронологически такое сообщение было бы опубликовано позже 21.05.2018, то есть право на обращение возникло бы позднее, чем у кредиторов. Прекращение статуса главы КФХ и внесение соответствующих изменений в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей позволило воспользоваться общими положениями пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве, не предусматривающими обязанности совершать публикацию при подаче гражданином, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, заявления о собственном банкротстве, тем самым опередив кредиторов,

вынужденных дожидаться истечения пятнадцатидневного срока для реализации своего права.

При этом следует согласиться с судом первой инстанции в той части, что совершенная Чаком С.М. в этот же период за несколько дней до подачи заявления о банкротстве смена регистрационного учета была направлена на искажение действительных данных о месте постоянного или преимущественного проживания. Судом апелляционной инстанции не были опровергнуты сделанные, в том числе на основе показаний Курасова Н.В. как собственника домовладения в Ставропольском крае, выводы суда первой инстанции о том, что Чак С.М. по адресу расположения указанного дома зарегистрировался лишь формально и после этого уехал обратно в г. Москву, где фактически и проживает.

Кроме того, суд первой инстанции установил, что значительная часть имущества должника, большинство кредиторов, а также юридических лиц, с которыми Чак С.М. связан корпоративными правоотношениями, находятся в г. Москве, то есть фактически г. Москва является центром тяготения экономических интересов должника, основным местом его деятельности и фактического проживания.

Отменяя определение от 21.11.2018, суд апелляционной инстанции эти обстоятельства также не опроверг, не привел мотивов, по которым пришел к обратным выводам. Напротив, суд апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего спора избрал излишне формальный подход, который может стимулировать недобросовестных должников к, так называемому, «банкротному туризму», то есть к созданию искусственных условий для изменения территориальной подсудности дела о банкротстве посредством формальной смены регистрационного учета, не сопровождаемой фактическим переездом, для целей затруднения кредиторам реализации принадлежащих им прав на получение с должника причитающегося исполнения в процедуре несостоятельности. Такой подход не соответствует целям законодательного регулирования банкротства граждан.

При этом следует также отметить, что, регистрируясь по новому адресу в другом регионе и обращаясь с заявлением о собственном банкротстве, Чак С.М. даже не уведомил своих кредиторов об этом факте, что дополнительно указывает на недобросовестный характер его поведения.

Учитывая изложенное, следует согласиться с выводами суда первой инстанции, который удовлетворил ходатайство кредитора о передаче настоящего дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

В связи с тем, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов Чака С.М. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемое постановление на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018 по делу № А63-9583/2018 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Определение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.11.2018 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Е.С. Корнелюк