

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-16327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2019 года

Резолютивная часть объявлена 18.02.2019.

Полный текст изготовлен 25.02.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее – корпорация) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2018 (судьи Каткина Н.Н., Мизяк В.П., Терешин А.В.) по делу № А41-40947/2018 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие представители корпорации – Назаренко В.П., Арутюнян Р.И., Даушева А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

корпорация обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании Бажанова Феликса Викторовича (далее – должник) несостоятельным (банкротом), включении требования в размере

6 030 601 758 руб. 17 коп. основного долга, процентов за пользование кредитом и штрафных санкций в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда первой инстанции от 04.06.2018 заявление принято к производству.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.08.2018 определение от 04.06.2018 отменено, дело направлено по подсудности в Арбитражный суд Рязанской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, корпорация, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит отменить принятое по делу постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2019 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители корпорации поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также сообщили о смене наименования на государственную корпорацию развития «ВЭБ.РФ», приложив соответствующие документы в подтверждение.

Бажанов Ф.В., извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явился, представителей не направил, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующего в деле лица, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29.05.2018 корпорация обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании должника банкротом.

30.05.2018 регистрирующим органом внесена запись об изменении места жительства Бажанова Ф.В. с Московской области (г. Жуковский) на Рязанскую область (Касимовский район, с. Которово).

31.05.2018 Бажанов Ф.В. уведомил Арбитражный суд Московской области о смене места жительства путем направления ходатайства с приложением копии паспорта, в котором просил возвратить заявление корпорации как поданное с нарушением правил подсудности. В тот же день Бажанов Ф.В. обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о собственном банкротстве.

Принимая заявление корпорации к производству, суд первой инстанции установил соблюдение последней требований, предусмотренных арбитражным процессуальным законом и законодательством о несостоятельности.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о

несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление № 45) и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что до рассмотрения судом первой инстанции вопроса о принятии заявления корпорации к производству должник изменил место жительства, о чем известил суд.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Заявление о признании гражданина банкротом подается в арбитражный суд по месту его жительства (часть 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Под местом жительства в частно-правовых отношениях понимается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу абзаца второго пункта 5 постановления № 45 предполагается, что место жительства гражданина совпадает с местом его регистрационного учета (часть четвертая статьи 2 и часть вторая статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»).

Однако в исключительных случаях настоящее место жительства должника может не совпадать с информацией, содержащейся в документах регистрационного учета, что заинтересованное лицо (например, кредитор) может подтвердить, в том числе путем приведения доводов и представления соответствующих доказательств, касающихся поведения должника в период инициирования дела о несостоятельности.

На момент подачи корпорацией заявления в арбитражный суд (29.05.2018) должник проживал и был зарегистрирован в Московской области; перерегистрация произведена на следующий день (30.05.2018).

В ситуации, когда смена регистрации произведена незадолго до или после подачи заявления о признании гражданина банкротом, последний должен обосновать, что изменение учетных данных обусловлено объективными причинами и связано с переездом на жительство в другой регион.

В рассматриваемом случае Бажанов Ф.В. доказательства своего переезда и фактического проживания в Рязанской области не представил и не привел доводов о том, что смена регистрации вызвана какими-либо объективными причинами (семейные обстоятельства, ведение предпринимательской деятельности и т.п.).

В обоснование своего заявления корпорация ссылалась на задолженность по договору поручительства от 29.07.2011 № 110100/1220-ДП, подтвержденную вступившими в законную силу судебными актами суда общей юрисдикции. В договоре поручительства, в числе прочих сведений о Бажанове Ф.В., содержатся данные о регистрации его в Московской области (г. Жуковский). Пунктом 4.5 договора предусмотрена обязанность Бажанова Ф.В. как

поручителя уведомить кредитора, в том числе о смене адреса. Доказательство такого уведомления не представлено.

Таким образом, корпорация, обладая имеющейся у нее информацией относительно места жительства гражданина-должника, правомерно обратилась в Арбитражный суд Московской области с настоящим заявлением, которое принято с соблюдением правил подсудности.

В поведении же Бажанова Ф.В. судебная коллегия усматривает недобросовестность, направленную на искусственное изменение территориальной подсудности дела, явное наличие которой не могло остаться не отмеченным апелляционным судом, однако оставлено без внимания.

При таких обстоятельствах оснований для передачи дела в Арбитражный суд Рязанской области не имелось, в связи с чем обжалуемый судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2018 по делу № А41-40947/2018 Арбитражного суда Московской области отменить.

Определение Арбитражного суда Московской области от 04.06.2018 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

И.В. Разумов