

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-15724

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Кузнецова Андрея Львовича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2018 по делу №А40-67517/2017 о несостоятельности (банкротстве) Фрущак Анатолия Викторовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности Фрущак А.В. обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы должника принадлежащего ему жилого помещения (квартиры), расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Говорова, д. 105.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2018, ходатайство должника удовлетворено, принадлежащая ему квартира исключена из конкурсной массы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

05.09.2018 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 18.09.2018, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.04.2017 должник обратился в арбитражный суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим должника утвержден Кузнецов Р.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2017 признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование заявителя в размере 13 899 926 рублей 78 копеек. Заявитель является единственным кредитором должника.

Формирование конкурсной массы должника завершено: должник является собственником 5-комнатной квартиры, общей площадью 198 кв. м., этаж 1-3, расположенной по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Говорова, дом 105. Иного имущества, на которое может быть обращено взыскание с целью погашения задолженности перед кредитором, у должника не имеется.

Расчеты с единственным кредитором не произведены, полагая, что указанное имущество не подлежит включению в конкурсную массу, так как является единственным пригодным для постоянного проживания, должник обратился с соответствующим ходатайством в арбитражный суд.

Суды, ссылаясь на положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 213.1, пункты 1 и 2 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришли к единому выводу о недопустимости обращения взыскания на указанное жилое помещение, являющееся единственным пригодным для постоянного проживания должника.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, кредитор приводит следующие доводы.

Спорная квартира ранее уже проверялась судами общей юрисдикции на соответствие признакам единственного жилья должника при её реализации судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства № 23554/11/26/50, не завершённым по причине подачи должником в арбитражный суд заявления о признании себя банкротом.

Постановлением Президиума Московского областного суда от 12.10.2016 по делу № 44г-201/16 было установлено, что ситуация, при которой указанное жилое помещение, ранее не являвшееся единственным пригодным для проживания должника, формально стало таковым, образовалась исключительно в результате совершения Фрущакон А.В. действий, направленных на ее искусственное создание, что свидетельствует о недобросовестном поведении должника, который злоупотребляет правом, пытаясь уйти от уплаты долга Кузнецову А.В. Суд отказал в признании спорной квартиры в качестве единственного жилья должника, признав законными действия судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на указанное жилое помещение и передачу имущества на принудительную реализацию.

Поскольку положения пункта 1 статьи 79 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве отсылают к одному и тому же процессуальному механизму реализации имущества должника, то, по мнению заявителя, применение статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно быть одинаковым как в исполнительном производстве, так и в процедуре банкротства.

Исключая из конкурсной массы должника указанное жилое помещение, судами в настоящем деле не была дана надлежащая оценка доводам и доказательствам заявителя о наличии в действиях должника признаков злоупотребления правом в процедуре банкротства, а также о невозможности применения к спорной квартире безусловного имущественного (исполнительского) иммунитета.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Кузнецова Андрея Львовича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 22 ноября 2018 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк