

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 4 октября 2018 года № 305-ЭС18-9321

г. Москва

Дело № А40-185113/2016

Резолютивная часть определения объявлена 27 сентября 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 4 октября 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Пассим» Домино Ивана Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2017 (судья Кравченко Е.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2017 (судьи Нагаев Р.Г., Клеандров И.М. и Григорьев А.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2018 (судьи Комолова М.В., Мысак Н.Я. и Михайлова Л.В.) по делу № А40-185113/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества «Пассим» (далее – должник, общество «Пассим»).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Домино И.Н. и представители:

Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (далее – банк) – Ширяев А.Л. по доверенности от 20.07.2018 № 350000/5867-Д;

Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «АСВ») – Хайрутдинова А.Я. в порядке передоверия по доверенности от 28.03.2018 № АСВ/2.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей лиц, явившихся в судебное

заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника Бабель Михаил Александрович в лице финансового управляющего Желнина Евгения Петровича обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в размере 309 165 319,17 руб. - основной долг и 47 024 553,78 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 24.10.2017, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 29.12.2017 и округа от 21.03.2018, заявление удовлетворено.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2018 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании конкурсный управляющий должником Домино И.Н., представители банка и ГК «АСВ» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Финансовый управляющий Желнин М.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, банком и закрытым акционерным обществом «Инвестиционно-строительная компания «ЭНБИЭМ» (далее – общество «ИСК Энбиэм») (заемщиком) заключены кредитные соглашения от 04.09.2009 № 2331 и от 31.03.2014 № 3382.

Исполнение заемщиком обязательств по кредитным соглашениям обеспечено поручительством Бабеля М.А. по договорам от 21.09.2009 № 2331/П-4 и от 31.03.2014 № 3382-П/4, поручительством общества «Пассим» по договорам от 04.09.2019 № 2331/П-5 и от 11.04.2014

№ 3382-П/5, а также залогом имущества общества «Пассим» на основании договора об ипотеке земельных участков от 04.09.2009 № 1996/2331-ДЗ/И и договора последующей ипотеки земельных участков от 11.04.2014 № 3382-ДЗ/И.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о включении 309 165 319,17 руб. долга и 47 024 553,78 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в реестр требований кредиторов должника, финансовый управляющий имуществом Бабеля М.А. указал, что в период с 2014 по 2015 годы Бабель М.А. как поручитель произвел совокупные платежи в пользу банка за общество «ИСК Энбизм» в размере 309 165 319,17 руб., в связи с чем к нему перешли права кредитора по кредитному обязательству в части исполненного, в том числе по обеспечивающим сделкам, включая договоры поручительства и ипотеки, заключенные с обществом «Пассим».

Признавая заявление обоснованным, суды, сославшись на положения статей 363, 365 и 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что Бабель М.А. как поручитель, исполнивший обязательство перед банком-кредитором, приобрел права последнего в порядке суброгации в части исполненного.

При этом судами отклонены как недоказанные возражения конкурсного управляющего со ссылкой на правовую позицию, изложенную в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017 (далее – Обзор № 3), об аффилированности заемщика, общества «Пассим» и иных представивших обеспечение лиц, входящих в одну группу лиц, контролируруемую Бабелем М.А.

Между тем судами не учтено следующее.

Возражая против заявленных требований, конкурсный управляющий приводил доводы о том, что предоставленное в том числе Бабелем М.А. и обществом «Пассим» обеспечение по долгам общества «ИСК Энбизм» является совместным, а должники по обеспечительным сделкам – солидарными.

В обоснование своих доводов конкурсный управляющий указывал, что общество «ИСК Энбизм», а также общество «Пассим» наравне с иными лицами, представившими обеспечение – общества «ЭНБИЭМ-Стройсервис Инжиниринг», «ЭНБИЭМ-СтройИнтер», «Архитектурная мастерская ЭНБИЭМ-ДИЗАЙН», «Корпорация «СОЮЗ-ВОЗРОЖДЕНИЕ» входят в состав Группы строительно-инвестиционных компаний NBM, конечным бенефициаром которой является Бабель М.А. При этом сведения о том, что именно Бабель М.А. является бенефициаром группы NBM имеют

общедоступный характер и освещались в средствах массовой информации.

По мнению конкурсного управляющего аффилированность заемщика и лиц, выдавших обеспечение, также подтверждается наличием общих экономических интересов. В частности, конкурсный управляющий отмечал, что указанные лица неоднократно выступали поручителями и залогодателями друг у друга в отношениях с банками, вели общий строительный бизнес, а также брали кредиты на общие цели внутри группы.

Однако в нарушение положений статей 71, 168, 170, 271 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные доводы конкурсного управляющего не получили никакой правовой оценки со стороны судов.

Вместе с тем, в ситуации, когда одно лицо, входящее в группу компаний, получает кредитные средства, а другие лица, входящие в ту же группу, объединенные с заемщиком общими экономическими интересами, контролируемые одним и тем же конечным бенефициаром, предоставляют обеспечение в момент получения финансирования, зная об обеспечительных обязательствах внутри группы, предполагается, что соответствующее обеспечение направлено на пропорциональное распределение риска дефолта заемщика между всеми членами такой группы компаний вне зависимости от того, как оформлено обеспечение (одним документом либо разными), что позволяет квалифицировать подобное обеспечение как совместное обеспечение.

По общему правилу суд квалифицирует поручительство нескольких лиц как совместное, если будет установлено наличие соответствующего волеизъявления указанных лиц, направленного именно на совместное обеспечение обязательства, тогда как аффилированность лиц, предоставивших поручительство, презюмирует совместный характер такого поручительства. Бремя опровержения названной презумпции лежит на самих поручителях.

Предоставившие совместное обеспечение лица являются солидарными должниками по отношению к кредитору. При исполнении одним из таких солидарных должников обязательства перед кредитором к нему в порядке суброгации переходит требование к основному должнику (абзац четвертый статьи 387 Гражданского кодекса). Однако его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы по общему правилу регулируются положениями пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого.

Аналогичный вывод следует из смысла правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в

абзацах втором и третьем пункта 27 постановления от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее - постановление № 42).

При таких условиях для целей правильного разрешения спора суду следовало установить, действительно ли названные лица были аффилированными по признаку вхождения в группу NBM, имелись ли обстоятельства, опровергающие презумпцию совместности поручительства, и если нет, определить долю каждого члена группы в обеспечении кредитных обязательств.

Кроме того, по смыслу пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса, если иное не установлено соглашением между солидарными должниками, предоставившими совместное обеспечение, и не вытекает из отношений между ними, право регрессного требования к остальным должникам в обеспечительном обязательстве имеет не любой исполнивший обязательство, а лишь тот, кто исполнил обязательство в размере, превышающем его долю, и только в приходящейся на каждого из остальных должников части (абзац первый пункта 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Таким образом, в случае предоставления совместного обеспечения судам при проверке обоснованности спорного требования следовало выяснить, исполнено ли Бабелем М.А. обязательство перед банком в размере, превышающем его долю, имея в виду, что при совместном обеспечении Бабель М.А. вправе получить с остальных солидарных должников, выдавших обеспечение, компенсацию в размере того, что Бабель М.А. уплатил сверх падающей на него доли. При этом ответственность перед Бабелем М.А. любого другого солидарного должника в обеспечительном обязательстве определяется исходя из той части превышения, которая приходится на него.

Более того, из существа обеспечительных обязательств, направленных на максимальное удовлетворение требований кредитора за счет имущества поручителей и залогодателей, и принципа добросовестного осуществления гражданских прав (статья 10 Гражданского кодекса) следует, что должник в обеспечительном обязательстве, частично исполнивший обязательство перед кредитором, не имеет права на удовлетворение своего суброгационного или регрессного требования к другому солидарному должнику до полного удовлетворения требований кредитора по основному обязательству (применительно к рассматриваемым отношениям по смыслу абзаца второго пункта 30 постановления № 42; в настоящее время согласно пункту 1 статьи 6, абзацу второму пункта 1 статьи 335, пункту 4 статьи 364 Гражданского кодекса (в редакции Федерального

закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»)).

С учетом этого, судам также надлежало установить, исполнено ли в полном объеме обязательство перед банком по кредитным соглашениям, и в случае частичного неисполнения данного обязательства, включения непогашенной части задолженности перед основным должником по упомянутому кредитному договору в реестр требований кредиторов обществом «Пассим», определить порядок исполнения требования Бабеля М.А. с указанием на то, что Бабель М.А. не может получить исполнение ранее банка.

Указанные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 16 Обзора № 3.

Допущенные судами при рассмотрении спора нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества «Пассим», в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для правильной квалификации характера поручительства, определения размера спорного требования и очередности его погашения по отношению к требованию основного кредитора.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2018 по делу № А40-185113/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк