

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 309-КГ17-15902

**О ПРЕДЕЛЕНИЕ**

дело № А50-26803/2016

г. Москва

12.02.2018

резолютивная часть определения объявлена 07.02.2018

полный текст определения изготовлен 12.02.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения – Пермское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Пермского края от 03.02.2017 по делу № А50-26803/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.07.2017 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дента» к государственному учреждению – Пермское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения от 19.08.2016 № 2338, при участии третьего лица,

не заявляющего самостоятельные требования, Алейниковой Любови Владимировны.

В судебном заседании приняли участие представители государственного учреждения – Пермское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации Миронова О.Н. и Семин А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей государственного учреждения – Пермское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Дента» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к государственному учреждению – Пермское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) о признании недействительным решения от 19.08.2016 № 2338.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Алейникова Любовь Владимировна (далее – Алейникова Л.В.).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 03.02.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2017, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.07.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 26.12.2017 кассационная жалоба фонда вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, возражениях на нее и дополнениях к возражениям, в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей общества и третьего лица, судебная коллегия установила следующее.

Решением фонда от 19.08.2016 № 2338 не принятые к зачету расходы общества на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме 33 055 рублей 40 копеек, обществу предложено произвести соответствующую корректировку в бухгалтерском учете и отчетности.

Основанием для вынесения указанного решения послужил вывод фонда о том, что указанные расходы произведены обществом с нарушением законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а именно: при исчислении пособия по беременности и родам по листку нетрудоспособности Алейниковой Л.В. за период с 15.04.2016 по 01.09.2016, обществом в целях расчета среднего заработка указанной сотрудницы неправомерно учтен ее заработок за 2012 г. и 2014 г. Как указывает фонд, Алейникова Л.В. с 20.01.2015 по 24.06.2015 находилась в отпуске по беременности и родам, а с 25.06.2015 по 14.04.2016 в отпуске по уходу за первым ребенком. Следовательно, в соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ) при исчислении пособия по беременности и родам по указанному листку нетрудоспособности с 15.04.2016 в целях расчета среднего заработка за период 2014-2015гг. (два года непосредственно предшествующих году наступления страхового случая) можно заменить 2015 год на календарный год непосредственно предшествующий расчетному периоду, то есть на 2013 год. Однако общество в рассматриваемой ситуации неправомерно заменило 2015 год на 2012 год в целях расчета среднего заработка для исчисления упомянутого пособия.

Не согласившись с указанным решением фонда, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суды признали недействительным оспариваемое решение фонда исходя из следующего.

Согласно положениям части 1 статьи 14 Закона № 255-ФЗ пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячное пособие по уходу за ребенком исчисляются исходя из среднего заработка застрахованного лица, рассчитанного за два календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, в том числе за время работы (службы, иной деятельности) у другого страхователя (других страхователей). В случае, если в двух календарных годах, непосредственно предшествующих году наступления указанных страховых случаев, либо в одном из указанных годов застрахованное лицо находилось в отпуске по беременности и родам и (или) в отпуске по уходу за ребенком, соответствующие календарные годы (календарный год) по заявлению застрахованного лица могут быть заменены в целях расчета среднего заработка предшествующими календарными годами (календарным годом) при условии, что это приведет к увеличению размера пособия.

В соответствии с пунктом 6 Положения «Об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2007 № 375 (далее – Положение) пособия исчисляются исходя из среднего заработка застрахованного лица, рассчитанного за 2 календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, в том числе за время работы (службы, иной деятельности) у другого страхователя (других страхователей), или за иной период, указанный в пункте 11 настоящего Положения (далее – расчетный период).

Пунктом 11 Положения предусмотрено, что в случае если в 2 календарных годах, непосредственно предшествующих году наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком, либо в одном из указанных годов застрахованное лицо

находилось в отпуске по беременности и родам и (или) в отпуске по уходу за ребенком, соответствующие календарные годы (календарный год) по заявлению застрахованного лица могут быть заменены в целях расчета среднего заработка предшествующими календарными годами (календарным годом) при условии, что это приведет к увеличению размера пособия.

На основании изложенного, суды пришли к выводу о том, что часть 1 статьи 14 Закона № 255-ФЗ и пункт 11 Положения не предусматривают, что в целях расчета среднего заработка календарные годы (год) расчетного периода, в которых застрахованное лицо находилось в отпуске по беременности и родам и (или) в отпуске по уходу за ребенком, могут быть заменены только на календарные годы (год) непосредственно предшествующие (следующие друг за другом) этому расчетному периоду. По мнению судов, при исчислении пособия по беременности и родам по указанному листку нетрудоспособности с 15.04.2016 общество правомерно в целях расчета среднего заработка за период 2014-2015гг. (два года непосредственно предшествующих году наступления страхового случая) заменило 2015 год (год в котором застрахованное лицо находилось в отпуске по беременности и родам и (или) в отпуске по уходу за ребенком) на 2012 год – год предшествующий этому расчетному периоду (2014-2015г.г.).

Однако указанные выводы судов нельзя признать правомерными.

Так, согласно части 1 статьи 14 Закона № 255-ФЗ для исчисления пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком учитывается средний заработок застрахованного лица, рассчитанный за 2 календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком (расчетный период). Поскольку, изначально расчетный период для исчисления среднего заработка застрахованного лица должен непосредственно предшествовать году наступления страхового случая, то и замена годов (года), составляющих этот расчетный период, может быть произведена на годы (год) непосредственно предшествующие этому расчетному периоду, то есть на годы (год) последовательно следующие перед годами (годом), подлежащими учету для исчисления среднего заработка, но в которых (котором) застрахованное лицо находилось в отпуске по беременности и родам и (или) в отпуске по уходу за ребенком.

Таким образом, суды неправильно истолковали положения части 1 статьи 14 Закона № 255-ФЗ.

Оспариваемое решение фонда является правомерным.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а в удовлетворении заявления общества надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации  
**определила:**

решение Арбитражного суда Пермского края от 03.02.2017 по делу № А50-26803/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.07.2017 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Дента» к государственному учреждению – Пермское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения от 19.08.2016 № 2338 отказать.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин