ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-10359

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 05.10.2017.

Полный текст определения изготовлен 12.10.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Маненкова А.Н. и Чучуновой Н.С.,

при участии представителей товарищества собственников жилья «Грюнвальд» Щербинина Р.А. (доверенность от 13.09.2017), Голенева В.В. (доверенность от 13.09.2017), Федеральной службы охраны Российской Федерации Духова К.И. (доверенность от 20.11.2014), Колодина А.И. (доверенность от 01.02.2017),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-51128/2016 по кассационной жалобе товарищества собственников жилья «Грюнвальд» (рабочий поселок Заречье Одинцовского района Московской области) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2016 (судья Никонова О.И.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2016 (судьи Лящевский И.С., Барановская Е.Н., Сумарокова Т.Я.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2017 (судьи Стрельников А.И., Новоселов А.Л., Филина Е.Ю.),

УСТАНОВИЛА:

Товарищество собственников жилья «Грюнвальд» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Федеральной службе охраны

Российской Федерации (далее – Служба охраны) о взыскании 1 897 935 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд города Москвы решением от 09.09.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2016, взыскал с ответчика 450 877 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.04.2017 отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказал полностью Товариществу в иске.

Товарищество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в кассационном порядке постановления окружного суда от 19.04.2017 полностью, решения суда первой инстанции от 09.09.2016 и постановления апелляционного суда от 09.12.2016 в части отказа во взыскании 106 829 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело 27.06.2017 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Определением от 22.08.2017 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Товарищества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Товарищества поддержали доводы жалобы, а представители Службы охраны просили оставить без изменения постановление окружного суда от 19.04.2017, считая его законным и обоснованным.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Товарищество осуществляет управление жилым комплексом, объединяющим 13 многоквартирных домов и расположенным по адресу: Московская область, Одинцовский район, рабочий поселок Заречье, Весенняя ул.

Службе охраны на праве оперативного управления принадлежит часть жилых и нежилых помещений, расположенных в указанном жилом комплексе.

Товарищество в период с 2012 по 2014 годы оказывало услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов жилого комплекса. Договор на оказание услуг Товарищество и Служба охраны не заключали.

Товарищество в 2015 году предъявило Службе охраны требование о взыскании 7 017 293 руб. 98 коп. платы за оказанные услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов за период с ноября 2012 года по декабрь 2013 года, рассчитав плату с учетом площади помещений, правообладателем которых является ответчик, и ставок, утвержденных решением общего собрания собственников многоквартирных домов.

Арбитражный суд города Москвы определением от 06.04.2016 по делу № А40-222063/20155 утвердил заключенное сторонами мировое соглашение, согласно которому Служба охраны обязалась добровольно уплатить истцу указанную задолженность, возникшую вследствие установленной законом обязанности для владельцев помещений в многоквартирных домах нести бремя содержания принадлежащего им имущества, в течение 15 дней с даты утверждения мирового соглашения.

Ссылаясь на то, что Служба охраны оплатила оказанные Товариществом услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов за 2012-2013 годы только в мае 2016 года, за период с января по апрель 2014 года - 24.07.2015, за период с мая по ноябрь 2014 года - 31.12.2014, Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга по оплате услуг, оказанных в период с января 2013 года по ноябрь 2014 года.

Суд первой инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, сославшись на статьи 195, 199, 200, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу об обоснованности иска Товарищества в части взыскания 450 877 руб. 17 коп. процентов.

Суд исходил из следующего: ответчик, которому на праве оперативного управления принадлежат помещения в многоквартирных домах жилого комплекса, в силу норм действующего гражданского и жилищного законодательства обязан нести расходы по оплате оказанных Товариществом услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов; поскольку ответчик исполнил обязательства по оплате оказанных услуг несвоевременно, с него подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга и рассчитанные на основании статьи 395 ГК РФ; в связи с пропуском срока исковой давности о взыскании процентов, начисленных на сумму долга за 2012 год и до 14.03.2013, о применении которой заявил ответчик, а также с учетом утвержденного определением арбитражного суда по делу № А40-222063/2015 мирового соглашения, которым стороны определили срок для уплаты Службой охраны долга за услуги по содержанию и ремонту общего имущества за период с

ноября 2012 года по декабрь 2013 года, требования Товарищества о взыскании процентов подлежат удовлетворению за 2014 год в размере 450 877 руб. 17 коп.

Апелляционный суд, проверив по жалобе Товарищества, полагавшего, что суд первой инстанции необоснованно отказал ему в иске в части взыскания 106 829 руб. 14 коп. процентов за январь 2014 года, не нашел оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В суд округа с кассационной жалобой на судебные акты первой и апелляционной инстанций обратилось Товарищество, ссылаясь на то, что суды, признав обоснованным начисление истцом процентов за 2014 год, неправомерно отказали ему в иске в части взыскания процентов за январь 2014 года.

Окружной суд, посчитав, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы материального права, отменил решение от 09.09.2016 и постановление апелляционного суда от 09.12.2016 и отказал Товариществу полностью в иске.

Суд округа сделал следующие выводы: частью 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) установлена ответственность лиц, несвоевременно и (или) не полностью внесших плату за жилое помещение и коммунальные услуги, в виде пеней; согласно разъяснениям, приведенным в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 7), если размер неустойки установлен законом, то в силу пункта 2 статьи 332 ГК РФ он не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено, например, не допускается увеличение размера неустоек, установленных частью 14 статьи 155 ЖК РФ за несвоевременное и (или) неполное внесение лицами платы за жилое помещение и коммунальные услуги; поскольку к спорным правоотношениям применяются специальные нормы права, предусматривающие ответственность за нарушение сроков оплаты оказанных услуг в виде неустойки, удовлетворение иска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ является неправомерным.

Судебная коллегия считает, что суд округа, отказав Товариществу полностью в иске, неправильно применил нормы материального и процессуального права и не учел следующее.

Товарищество заявило требование о применении к Службе охраны ответственности за неисполнение денежного обязательства в виде взыскания по правилам пункта 1 статьи 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму возникшего у ответчика долга по оплате содержания и ремонта общего имущества за период с января 2013 года по ноябрь 2014 года.

Суды первой и апелляционной инстанций признали за Товариществом право на взыскание с ответчика процентов, начисленных на сумму долга, за 2014 год.

Согласно части 2 статьи 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание жилого помещения, в том числе плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

Лицо, за которым помещения в многоквартирном доме закреплены на праве оперативного управления, в силу норм действующего гражданского и жилищного законодательства обязано нести расходы по оплате оказанных услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Частью 14 статьи 155 ЖК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2016) предусмотрена ответственность лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшего плату за жилое помещение и коммунальные услуги, в виде уплаты пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно; увеличение установленных данной частью размеров пеней не допускается.

Указанные пени по своей правовой природе являются законной неустойкой (статья 332 ГК РФ), увеличение размера которой в силу части 14 статьи 155 ЖК РФ не допускается.

Отсутствие у лица, обязанного нести расходы по оплате указанных услуг, надлежаще оформленного договора, с лицом, оказывающим эти услуги, в силу действующего жилищного законодательства не может повлечь отказ в удовлетворении требований о взыскании штрафных санкций.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 ГК РФ. Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.06.2015, то есть в спорный период) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств; размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Редакция статьи 395 ГК РФ, действовавшая до 01.06.2015, не содержала запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если законом или соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства. Согласно сложившейся до 01.06.2015 практике применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за неисполнение денежного обязательства кредитор был вправе предъявить требование о взыскании установленной законом (соглашением сторон)

неустойки либо требование о взыскании с должника процентов на основании статьи 395 ГК РФ (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в редакции до 24.03.2016).

Поскольку в части 14 статьи 155 ЖК РФ указано на невозможность увеличения установленного данной нормой размера неустойки за несвоевременное внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму долга, не должна превышать размер законной неустойки. Данный вывод не противоречит разъяснениям, приведенным в пункте 61 Постановления ВС РФ № 7, на которые сослался окружной суд.

Вместе с тем взыскание неустойки в меньшем размере, чем предусмотрено частью 14 статьи 155 ЖК РФ, не противоречит закону и не может нарушать права ответчика.

Суд округа также не учел правовой подход, сформулированный в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 (раздел «Обязательственное право», вопрос № 2), согласно которому не может служить основанием для отказа в иске о взыскании суммы санкции за неисполнение или ненадлежащее денежного обязательства ее неправильная правовая квалификация истцом, обосновывающим свое требование пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, в то время как законом или соглашением сторон на этот случай предусмотрена неустойка; в этом случае суд вправе взыскать проценты в пределах суммы неустойки, подлежащей взысканию в силу закона или договора.

С учетом приведенных правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации Товарищество вправе требовать взыскания со Службы охраны, несвоевременно внесшей плату за услуги, оказанные в период с января 2013 года по ноябрь 2014 года по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирных домах, процентов в размере, не превышающем неустойку, установленную частью 14 статьи 155 ЖК РФ.

При таком положении у окружного суда при рассмотрении жалобы Товарищества не имелось оснований для отказа ему в иске в полном объеме на том основании, что при наличии в жилищном законодательстве специальной нормы, предусматривающей ответственность за нарушение сроков оплаты оказанных услуг в виде неустойки, недопустимо взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами. В связи существенным нарушением судом округа норм материального и процессуального права постановление от 19.04.2017 подлежит отмене.

Решение суда первой инстанции от 09.09.2016 и постановление апелляционного суда от 09.12.2016 также подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для

взыскания с ответчика процентов за 2014 год в размере 405 877 руб. 17 коп. не соответствует представленному в дело расчету Товарищества (т.д. 2, л. 40-42), а причин, по которым суды не согласились с расчетом истца, в судебных актах не указано.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2017 по делу № А40-51128/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова