

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС17-8833

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2017

Резолютивная часть определения объявлена 25.09.2017

Полный текст определения изготовлен 27.09.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Ксенофонтовой Н.А., Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Лесоперерабатывающий комбинат» (третье лицо) на решение Арбитражного суда Костромской области от 13.09.2016 (судья Трубникова Е.Ю.) по делу № А31-1689/2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 (судьи Бармин Д.Ю., Барьяхтар И.Ю., Поляшова Т.М.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.04.2017 (судьи Жеглова О.Н., Прыткова В.П., Чих А.Н.).

В заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «Лесоперерабатывающий комбинат» – Захаров Д.В. (по доверенности от 20.01.2017 № 1-ЮР);

публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» – Кузьминов В.А. (по доверенности от 30.05.2017 № Д-КМ/27/125), Смирнов В.А. (по доверенности от 25.05.2017 № Д-КМ/27/22);

публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» – Святелик М.М. (по доверенности от 01.01.2017 № 07/30).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца,

ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Костромаэнерго» (г. Кострома, далее – сетевая компания) обратилось в арбитражный суд с иском к публичному акционерному обществу «Костромская сбытовая компания» (г. Кострома, далее – сбытовая компания) о взыскании 1 145 348 руб. 89 коп. задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 05.02.2009 № 07-06/30 (2009).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество «Лесоперерабатывающий комбинат» (село Воскресенское Островского района Костромской области, далее – комбинат).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 13.09.2016, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.04.2017, иск удовлетворен.

Комбинат 24.05.2017 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 13.09.2016, постановление от 30.11.2016 и постановление от 13.04.2017 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе комбинат, ссылаясь на определение понятия «безучетного потребления», содержащееся в пункте 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), квалифицирующим признаком которого, как он полагает, является совершение перечисленных в этом определении действий при условии, что они приводят к «искажению данных об объеме потребления электрической энергии», настаивает на том, что сетевая компания не представила доказательств того, что снятие пломбы в целях ремонта вышедшей из строя сушильной камеры привело к искажению данных о фактическом учете комбинатом потребленной в спорном периоде электрической энергии.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2017 (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба комбината с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель комбината, сбытовая компания в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Сетевая компания в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей комбината, сбытовой компании и сетевой компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 13.09.2016, постановление от 30.11.2016 и постановление от 13.04.2017 подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 05.02.2009 между правопродшественником сбытовой компании (заказчик) и правопродшественником сетевой компании (исполнитель) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 07-6/30 (2009), согласно которому исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином установленном федеральным законом основании, а также через сети территориальных сетевых организаций, а заказчик - оплачивать услуги сетевой организации в порядке, предусмотренном договором. В соответствии с пунктом 5.4 договора исполнитель имеет право выявлять, активировать факты безучетного потребления и определять объемы безучетно потребленной электроэнергии покупателями заказчика. Пунктом 15 приложения 7 к договору предусматривается, что суммарное количество объемов электроэнергии, определенное по актам о неучтенном потреблении, составленным в расчетном периоде, подлежит включению в объем оказанных за расчетный период услуг по передаче электрической энергии.

По результатам проверки, проведенной сетевой компанией на объекте комбината, являющегося потребителем сбытовой компании, установлено нарушение учета электрической энергии: отсутствует пломба № 44286093 на вводном коммутационном аппарате, о чем составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 12.08.2015 № 44/04/002426 с расчетом объема безучетного потребления электроэнергии.

Отказ сбытовой компании включить в полезный отпуск объем электроэнергии, рассчитанный по акту о неучтенном потреблении электроэнергии, и оплатить услуги по ее передаче явился основанием для обращения сетевой компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями № 442 и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обязанности ответчика оплатить услуги по передаче электрической энергии в порядке безучетного потребления ввиду

выявленного факта снятия пломбы на вводном коммутационном аппарате, располагающемся до прибора учета электрической энергии, позволяющего осуществлять присоединение энергоприемников без учета потребленной ими энергии.

Судебная коллегия полагает, что суды обоснованно отклонили ссылку сбытовой компании и комбината на неправильное применение сетевой компанией положений действующего законодательства о безучетном потреблении электрической энергии.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений № 442 под «безучетным потреблением» понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и названными Основными положениями порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из приведенного определения следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета. Совершение перечисленных действий не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Ко второй группе относятся иные, не связанные с вмешательством в работу прибора учета, действия потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Поскольку судами нижестоящих инстанций, управомоченными на исследование фактических обстоятельств спора, установлено, что основанием для применения расчетного способа определения объема потребленной

комбинатом электрической энергии явилось нарушение пломб на системе учета, оснований для удовлетворения кассационной жалобы комбината по поводу о необходимости установления факта искажения данных об объеме потребления электрической энергии в результате нарушения пломб не имеется.

Доводы кассационной жалобы комбината о том, что устройство, снятие пломб с которого послужило основанием для предъявления настоящего иска, не относится к приборам учета, а также о своевременном и надлежащем извещении комбинатом сетевой компании о срыве пломбы, подлежат отклонению как направленные на установление фактических обстоятельств спора, переоценка которых в силу действующего процессуального законодательства не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций и судом округа не было допущено существенных нарушений законодательства о безучетном потреблении электрической энергии, повлиявших на исход дела, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба комбината – без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Костромской области от 13.09.2016 по делу № А31-1689/2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа Арбитражного суда от 13.04.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Лесоперерабатывающий комбинат» без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

С.В. Самуйлов