

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№305-ЭС16-18302

Резолютивная часть определения объявлена 18.04.2017.  
Определение в полном объеме изготовлено 25.04.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,  
судей Хатыповой Р.А., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архи.ру» (далее – общество «Архи.ру») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2016 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-142345/2015,

по иску индивидуального предпринимателя Варламова Ильи Александровича (далее – предприниматель) к обществу «Архи.ру» о взыскании 440 000 рублей компенсации за нарушение исключительных авторских прав на 22 фотографии,

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества «Архи.ру»: Змойро А.Б., Тарабарина Ю.В.;  
предпринимателя: Пархачев И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

решением суда первой инстанции от 26.01.2016 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2016, решение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2016 отменено, иск удовлетворен частично: с общества «Архи.ру» в пользу предпринимателя взыскано 220 000 руб. компенсации.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Архи.ру» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2016 № 305-ЭС16-18302 кассационная жалоба общества «Архи.ру» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, представленный суду письменный отзыв, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2016 - отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, обществом «Архи.ру» на сайте Архи.ру (<http://archi.ru>), посвященном вопросам архитектуры, градостроительства и охраны наследия, опубликован ряд еженедельных обзоров блогов, которые являются обзорными авторскими творческими произведениями на темы архитектуры, урбанистики и охраны наследия. Эти произведения созданы конкретными авторами, чьи имена указаны для каждой публикации. Обзоры включали в себя в виде цитат

фотографии и фрагменты текста различных материалов, публикуемых в сети Интернет. Обществом «Архи.ру», в числе прочих, были размещены фрагменты блога предпринимателя с 22 фотографиями, исключительные авторские права на которые принадлежат предпринимателю.

Считая, что при размещении фотографий обществом «Архи.ру» были нарушены права и законные интересы предпринимателя, последний обратился в суд с иском о взыскании компенсации, исчисленной исходя из 20 000 рублей за каждое фотографическое произведение.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 10 и подпунктом 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал правомерным использование обществом «Архи.ру» спорных обнародованных фотографий в порядке цитирования в информационных целях, а также пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя признаков злоупотребления правом на защиту исключительных прав.

Суд первой инстанции отметил, что жанр и характер изложения материала, использованного обществом «Архи.ру» в его обзорных произведениях, соответствует информационным целям, так как авторы обзорных произведений излагали информацию о свежих на момент публикации обзоров произведениях интернет-блогеров, представляя своей аудитории обзор актуальной информации в области архитектуры, градостроительства и охраны наследия, а также с указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования.

Суд апелляционной инстанции, придя к выводу о том, что спорный случай не относится к виду свободного использования произведений, предусмотренному подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку использование фотографий, полностью выраженных в графической форме, не является цитированием, и цитирование может быть применено только к тексту или высказываниям, отменил принятое судом первой инстанции решение и, руководствуясь статьей 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, искивные требования удовлетворил частично.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции о неправомерном использовании ответчиком произведений истца.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования: цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования,

включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

Из содержания данной нормы следует, что любые произведения науки, литературы и искусства, охраняемые авторскими правами, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения при наличии четырех условий: использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях; с обязательным указанием автора; источника заимствования и в объеме, оправданном целью цитирования.

При этом, цитирование допускается, если произведение, в том числе фотография, на законных основаниях стало общественно доступным.

Таким образом, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, основанные на определении слова «цитирование», данного в словарях, о возможности цитировать только литературные произведения, не соответствуют положениям подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что 22 спорные фотографии, исключительные права на которые принадлежат предпринимателю, были использованы в 14 еженедельных обзорных статьях в информационных целях в порядке цитирования, в том числе фоторепортажей предпринимателя, размещенных им в своем блоге.

При этом на сайте предпринимателя была размещена информация о возможности свободного использования его фотографий в некоммерческих целях с указанием автора и ссылки на сайт предпринимателя.

Придя к выводу о том, что объем цитирования фотографий предпринимателя является допустимым и оправданным целям обзоров о содержании различных публикаций на архитектурные темы, данных обществом «Архи.ру», в обзоре указан автор и дана ссылка на источник заимствования (сайт предпринимателя), что является допустимым случаем свободного использования произведений в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а решение суда первой инстанции оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.09.2016 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-142345/2015 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2016 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

Р.А.Хатыпова

Судья

Г.Г.Попова