

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-16937

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А27-5253/2016

г. Москва

18.04.2017

резольютивная часть определения объявлена 12.04.2017

полный текст определения изготовлен 18.04.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Жариновой Ольги Владимировны на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.04.2016 по делу № А27-5253/2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2016 по тому же делу

по заявлению государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Киселевске Кемеровской области о взыскании с индивидуального предпринимателя Жариновой Ольги Владимировны 121 299 рублей 36 копеек недоимки по страховым взносам на

обязательное пенсионное страхование на страховую часть трудовой пенсии за 2014 год и 5 170 рублей 38 копеек пеней.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Киселевске Кемеровской области (далее – пенсионный фонд) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя Жариновой Ольги Владимировны (далее – предприниматель) 121 299 рублей 36 копеек недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование на страховую часть трудовой пенсии за 2014 год и 5 170 рублей 38 копеек соответствующих пеней.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 15.04.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016, требования пенсионного фонда удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.08.2016 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 21.02.2017 кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Выявив у предпринимателя недоимку по страховым взносам за 2014 год, пенсионный фонд направил в ее адрес требование от 03.09.2015 № 349 об уплате в срок до 22.09.2015 задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование на страховую часть трудовой пенсии за 2014 год в сумме 121 299 рублей 36 копеек и пеней в сумме 5 170 рублей 38 копеек.

Неисполнение предпринимателем указанного требования в добровольном порядке в установленный срок послужило основанием для принятия пенсионным фондом решения от 16.12.2015 № 520090073989 о взыскании спорной недоимки за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банке.

Поскольку вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-26418/2015 решение пенсионного фонда от 16.12.2015 № 520090073989 признано недействительным в связи с пропуском срока на его принятие, пенсионный фонд обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с настоящим заявлением.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, предприниматель, в свою очередь, приводила доводы о неправомерном исчислении пенсионным фондом размера страховых взносов исходя из суммы доходов, полученных от предпринимательской деятельности за спорный период, без учета величины расходов, предусмотренных статьей 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Рассматривая настоящий спор, суды установили, что в спорный период на основании пункта 2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд

обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) предприниматель являлась плательщиком страховых взносов, применяющим упрощенную систему налогообложения.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона № 212-ФЗ плательщики страховых взносов, указанные в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, уплачивают соответствующие страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированных размерах, определяемых в соответствии с частями 1.1 и 1.2 настоящей статьи.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 14 Закона № 212-ФЗ в целях применения положений части 1.1 настоящей статьи, устанавливающей порядок определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате плательщиками страховых взносов, не производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, доход для плательщиков страховых взносов, применяющих упрощенную систему налогообложения, учитывается в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса.

Статья 346.15 Налогового кодекса предусматривает, что при определении объекта налогообложения учитываются доходы, определяемые в порядке, установленном пунктами 1 и 2 статьи 248 настоящего Кодекса, то есть без учета понесенных налогоплательщиком расходов.

Ссылаясь на названные нормы, суды указали, что положениями статьи 14 Закона № 212-ФЗ подлежащие уплате страховые взносы поставлены в зависимость от размера дохода предпринимателя и не связаны с порядком определения предпринимателем налоговой базы по УСН.

На основании изложенного, суды пришли к выводу о правомерности определения пенсионным фондом расчетной базы для исчисления страховых взносов исходя из полученных предпринимателем доходов за спорный период без учета произведенных предпринимателем расходов, связанных с извлечением доходов.

Однако, после рассмотрения судами настоящего спора и принятия обжалуемых судебных актов, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Закона № 212-ФЗ и статьи 227 Налогового кодекса в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим НДФЛ и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего НДФЛ и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ.

Рассматриваемый по настоящему делу спор, касается порядка определения размера страховых взносов, подлежащих уплате плательщиком страховых взносов, поименованным в пункте 2 части 1 статьи 5 Закона № 212-ФЗ, применяющим упрощенную систему налогообложения и выбравшим в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Согласно положениям статьи 346.14 налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения (за исключением налогоплательщиков, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи), вправе по своему усмотрению выбрать объект налогообложения: доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

Статья 346.15 Налогового кодекса устанавливает порядок учета доходов для определения объекта налогообложения.

Положения статьи 346.16 Налогового кодекса содержат перечень расходов, на которые может быть уменьшен полученный налогоплательщиком доход при определении объекта налогообложения в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Таким образом, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса на предусмотренные статьей 346.16 названного Кодекса расходы.

Поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДФЛ аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, Судебная коллегия полагает, что изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, обстоятельства, связанные с действительным размером подлежащих уплате предпринимателем за спорный период страховых взносов, исчисленных на основании расчетной базы, определенной исходя из доходов, учитываемых в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса, и уменьшенных на предусмотренные статьей 346.16 Налогового кодекса расходы, суды при рассмотрении настоящего дела не устанавливали.

Учитывая, что для принятия решения по существу спора необходимы исследование и оценка доказательств, а также установление существенных

обстоятельств, указанных в настоящем определении, дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.04.2016 по делу № А27-5253/2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2016 по тому же делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

Председательствующий судья

А.Г. Першуров

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин