

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-19557

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Овсянникова Валерия Александровича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2016 по делу № А45-24580/2015,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.12.2015 Овсянников Валерий Александрович (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура реализации имущества гражданина сроком на три месяца, финансовым управляющим утверждена Тимохова Е.В.

Финансовый управляющий должником представил на рассмотрение суда отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина и ходатайство о завершении процедуры банкротства.

Определением суда первой инстанции от 24.03.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 02.06.2016 и округа от 13.10.2016, процедура реализации имущества Овсянникова В.А. завершена с указанием на то, что правила об освобождении должника от исполнения обязательств не применяются.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник просит отменить указанные судебные акты в связи с существенными нарушениями норм права.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходил из наличия признаков неплатежеспособности должника, а также отсутствия у последнего имущества, подлежащего включению в конкурсную массу.

Отказывая в применении правил об освобождении должника от исполнения обязательств, суд сослался на недобросовестное поведение должника.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений ими норм права, сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по обособленному спору, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Овсянникова Валерия Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев