

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-12298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

Резолютивная часть определения объявлена 20.12.2016г.
Полный текст определения изготовлен 27.12.2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е., судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Металлургшахтспецстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2015 по делу №А40-120254/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройЕвроКом» к закрытому акционерному обществу «Металлургшахтспецстрой» о взыскании 36 922 517, 25 руб.,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «СтройЕвроКом» - Семенов Б.О.,

от закрытого акционерного общества «Металлургшахтспецстрой» - Суховский В.А., Еремеев А.А.

Заслушав доклад судьи Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения представителей сторон по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2016, удовлетворен иск общества с ограниченной ответственностью «СтройЕвроКом» (далее – общество «СтройЕвроКом») к закрытому акционерному обществу «Металлургшахтспецстрой» (далее – общество «Металлургшахтспецстрой») о взыскании задолженности в размере 36 922 517, 25 руб. по договору подряда от 18.12.2009 №1812-2009-1/С/МШСС.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Общество «Металлургшахтспецстрой» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу следующего.

Как следует из материалов дела, обществом «Металлургшахтспецстрой» (генподрядчик) и обществом «СтройЕвроКом» (подрядчик) 18.12.2009 заключен договор подряда № 1812-2009-1/С/МШСС (далее – договор подряда) на выполнение работ по строительству земляного полотна под укладку верхнего строения железнодорожного пути протяженностью от 100-104, 153-155 км. включительно, ведущего к Эльгинскому месторождению углей (Улак - Эльга). Подрядчик выполняет следующие виды работ: рубка просеки, устройство земляного полотна под укладку верхнего строения железнодорожного пути, укрепительные работы, сооружение водопропускных труб и всех сопутствующих работ, предусмотренных рабочей документацией, для получения земляного полотна под укладку верхнего строения железнодорожного пути. Ориентировочная стоимость работ, выполняемых подрядчиком - 747 200 000 руб.

Порядок оплаты генподрядчиком работ установлен пунктом 4.9 договора:

- 93% от стоимости выполненных объемов работ в течение 30 календарных дней после подписания сторонами актов выполненных работ (формы КС-2 и КС-3) (п.4.9.1);

- 5% от стоимости выполненных объемов работ в течение 30 календарных дней после сдачи земляного полотна под укладку верхнего строения пути организации, которую укажет генподрядчик, и подписания сторонами Акта приемки законченного строительством объекта (п.4.9.2);

- 2% от стоимости выполненных объемов работ после окончания гарантийного срока и подписания сторонами протокола об окончании гарантийного срока (п.4.9.3).

В период действия договора обществом «СтройЕвроКом» выполнено работ на общую сумму 766 212 188 руб. 26 коп. Обществом «Металлургшахтспецстрой» произведены взаимозачеты и частичная оплата в размере 729 289 671 руб. 01 коп.

В соответствии с договором подряда от 18.12.2009 № 1812-2009-1/С/МШСС, общество «Металлургшахтспецстрой» удержало 5% от стоимости выполненных работ и обязалось оплатить их в течение 30 календарных дней после подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта, а также 2% от стоимости выполненных работ до окончания гарантийного срока и подписания протокола об окончании гарантийного срока объекта.

Позднее, между обществом «СтройЕвроКом» и обществом «Металлургшахтспецстрой» заключено соглашение от 19.06.2012 о реструктуризации задолженности к договору подряда от 18.12.2009 № 1812-2009-1/С/МШСС (далее - соглашение).

Предметом соглашения согласно его пункту 1 являются: реструктуризация задолженности генподрядчика перед подрядчиком, возникшая в связи с несвоевременной оплатой генподрядчиком стоимости выполненных работ в размере 6 379 507 руб. 46 коп. (пункт 1.1); отказ подрядчика от права предъявления денежных средств к оплате генподрядчику в размере 36 922 517 руб. 25 коп. по договору подряда, составляющих 5% и 2% от стоимости выполненных работ, причитающихся подрядчику (пункт 1.2).

Пунктом 2 соглашения стороны согласовали следующий вариант реструктуризации : рассрочка погашения задолженности в сумме 6 379 507 руб. 46 коп. в соответствии с графиком погашения задолженности; датой исполнения обязательства генподрядчика является дата зачисления всей суммы на счет подрядчика.

Согласно пункту 5.3. соглашения, подрядчик с момента подписания соглашения и при условии точного и своевременного исполнения генподрядчиком своих обязательств, утрачивает право на предъявление генподрядчику денежных средств, предусмотренных пунктом 1.2. соглашения, то есть 36 922 517 руб. 25 коп.

При этом в пункте 5.4 соглашения стороны договорились, что в случае нарушения генподрядчиком графика погашения задолженности более чем на 10

календарных дней, действие соглашения аннулируется, дальнейшие взаимоотношения сторон будут осуществляться в рамках договора подряда.

Полагая соглашение, содержащее условие об отказе от взыскания 36 922 517 руб. 25 коп. несоответствующим положениям статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), общество «СтройЕвроКом» обратилось в суд с иском по настоящему делу о взыскании указанной суммы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2016, заявленные требования удовлетворены. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Удовлетворяя исковые требования общества «СтройЕвроКом» суды, проанализировав условия соглашения с учетом разъяснений, изложенных в пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 №104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств» (далее – Информационное письмо), согласились с истцом о несоответствии соглашения требованиям пункта 1 статьи 575 Гражданского кодекса, которым не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей в отношениях между коммерческими организациями.

По результатам оценки условий спорного соглашения, суды пришли к выводу о том, что отказ общества «СтройЕвроКом» от взыскания с общества «Металлургшахтспецстрой» спорной суммы задолженности в размере 36 922 517 руб. 25 коп. по договору подряда представляет собой освобождение кредитором должника от имущественной обязанности без какого-либо встречного предоставления.

В связи с этим суды посчитали, что целью указанной сделки являлось безвозмездное создание на стороне генподрядчика имущественной выгоды в виде прекращения обязательства предоставить истцу денежные средства в размере 36 922 517 руб. 25 коп.

С учетом изложенного, суды сделали вывод о фактическом дарении спорной суммы ответчиком, запрещенном нормами действующего законодательства, в связи с чем, признав пункт 1.2 соглашения недействительным, посчитали требование истца о взыскании с ответчика этой суммы обоснованным.

Между тем, выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также без учета всех обстоятельств по делу.

По договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо

освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом (пункт 1 статьи 572 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 3 статьи 423 Гражданского кодекса договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Следовательно, договор считается безвозмездным только в том случае, если судом будет установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара.

Положениями главы 26 Гражданского кодекса прощение долга отнесено к основаниям прекращения обязательств. В соответствии со статьей 415 Гражданского кодекса обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.

Вместе с тем в соответствии со статьей 407 Гражданского кодекса обязательство также может быть прекращено полностью или частично по основаниям, предусмотренным этим кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В пункте 3 Информационного письма Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что квалифицирующим признаком дарения, согласно части 1 статьи 572 Гражданского кодекса, является его безвозмездность, при этом гражданское законодательство исходит из презумпции возмездности договора (пункт 3 статьи 423 Гражданского кодекса). Отношения кредитора и должника по прощению долга можно квалифицировать как дарение, только если судом будет установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара. В таком случае прощение долга должно подчиняться запретам, установленным статьей 575 Гражданского кодекса, в соответствии с которой не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делам № 13952/05, 8989/12 было также разъяснено, что из содержания статьи 572 Гражданского кодекса следует, что безвозмездность передачи имущества является признаком договора дарения, но не единственным. Обязательным квалифицирующим признаком договора дарения является вытекающее из соглашения сторон очевидное намерение дарителя передать имущество в качестве дара. Таким образом, дарение имущества предполагает наличие волеизъявления дарителя, намеревающегося безвозмездно передать принадлежащее ему имущество иному лицу именно в качестве дара (с намерением облагодетельствовать одаряемого), а не по какому-либо другому основанию, вытекающему из экономических отношений сторон сделки.

Между тем, принимая во внимание содержание пункта 1.2 соглашения, суды не дали оценку иным его условиям, направленным на стимулирование погашения имеющейся у ответчика задолженности посредством установления нового срока для оплаты, уменьшения объема имеющейся на дату его заключения задолженности, взаимный отказ от применения мер ответственности.

Суды также не приняли во внимание условие соглашения о последствиях неисполнения генподрядчиком принятых по нему обязанностей, предусматривающее прекращение его действия и дальнейшее урегулирование взаимоотношений сторон на основании договора подряда.

При этом надлежащее исполнение ответчиком обязанности по погашению суммы 6 379 507 руб. 46 коп. в предусмотренные соглашением сроки, с учетом определения сторонами даты исполнения обязательства генподрядчиком, которой является дата зачисления всей суммы на счет подрядчика, суды не проверили.

Таким образом, все иные условия соглашения подлежали оценке в совокупности с пунктом 1.2 соглашения для выявления воли сторон на его заключение, а также с учетом пункта 2 статьи 1 и статьи 421 Гражданского кодекса о том, что граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует рассмотреть спор с учетом указанных выше положений, содержащихся в настоящем определении, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2015 по делу №А40-120254/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2016 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е.Борисова

Судьи

А.Н.Маненков

Р.А.Хатыпова