

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-19180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю (г. Красноярск) от 08.12.2015 на решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.04.2015 по делу № А33-2660/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭВЕРЕСТ» (г. Красноярск, далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю (г. Красноярск, далее – налоговый орган, инспекция) от 24.12.2014 № 2.12-40/23 в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме 140 500 рублей (с учетом уточнения заявления),

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.10.2015, заявленные требования удовлетворены частично: решение налогового органа признано недействительным в части привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 140 400 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе налоговым органом ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части удовлетворения требований общества со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для привлечения налогоплательщика к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации послужило

нарушение обществом сроков представления документов, истребованных налоговым органом. Размер штрафа, с учетом применения положений статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации, определен инспекцией в размере 141 300 рублей (количество представленных с просрочкой документов x 200 рублей / 2).

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь статьями 3, 23, 31, 89, 93, 126 Налогового кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о применении инспекцией неверной методики определения размера штрафа, при которой размер ответственности поставлен в зависимость от количества фактически несвоевременно представленных налогоплательщиком документов, что противоречит нормам законодательства о налогах и сборах.

По смыслу пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации штраф взыскивается не исходя из количества представленных налогоплательщиком с просрочкой документов, а исходя из истребованных (указанных в требовании) и не представленных (несвоевременно представленных) документов и не может определяться расчетным путем. Налогоплательщик не может быть привлечен к ответственности, если число не представленных им документов с достоверностью не определено налоговым органом. Установление размера штрафа исходя из предположительного наличия у налогоплательщика хотя бы одного из числа запрошенных видов документов недопустимо.

Иное толкование заявителем положений налогового законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина