

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-11427 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 21 декабря 2015 г.
Определение изготовлено в полном объеме 24 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Самуйлова С.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Косандра» Проскуренко Александра Васильевича (далее – конкурсный управляющий)

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 (судьи Шевченко С.В., Ротко Л.Ю., Чижиков И.С.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2015 (судьи Шведов А.А., Кондратьева Я.В., Никитина Е.О.)

принятое по заявлению конкурсного управляющего к Косяченко Оксане Германовне о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

в деле Арбитражного суда Приморского края № А51-17166/2012 о банкротстве закрытого акционерного общества «Косандра» (далее – общество «Косандра», должник),

с участием третьего лица – Дымовой Г.С.

В заседании приняли участие представители:

от конкурсного управляющего – Ветлугин С.Е.,

от Косяченко О.Г. – Дында Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 30.11.2015 о передаче

кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Косандра» (далее – общество «Косандра», должник) его конкурсный управляющий Проскуренко А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора от 08.06.2011 № 04/11-кп (далее – договор № 04/11) купли-продажи части жилого дома (лит. А) площадью 128,8 кв.м., этажность 2, расположенного по адресу: город Владивосток, улица Янковского, дом 1, квартира 6 (далее – жилой дом), заключенного между должником и Косяченко Оксаной Германовной, а также о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 20.11.2014 (судья Колтунова Н.В.) договор № 04/11 признан недействительным как сделка, совершенная при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной. Суд применил последствия недействительности сделки: взыскал с Косяченко О.Г. действительную стоимость имущества в размере 5 430 000 руб. и восстановил задолженность общества «Косандра» перед Косяченко О.Г. в размере 2 450 000 руб.

Суд руководствовался пунктом 1 статьи 61.2, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьей 164, пунктом 2 статьи 167, статьей 301, пунктом 3 статьи 433, пунктом 2 статьи 558 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), абзацем 2 пункта 9, пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2015, определение суда первой инстанции изменено в части применения последствий недействительности сделки: с Косяченко О.Г. в пользу общества «Косандра» взыскано 2 980 000 руб.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий, ссылаясь на нарушение судами статьи 61.6 Закона о банкротстве при применении последствий недействительности сделки, просил постановления апелляционного и окружного судов отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе. Конкурсный управляющий полагал, что взыскание с покупателя разницы между уплаченной стоимостью имущества по договору и его рыночной стоимостью нарушает права остальных кредиторов должника ввиду несоблюдения принципов пропорциональности, очередности и соразмерности удовлетворения требований кредиторов.

Косяченко О.Г. в отзыве просила судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между обществом «Косандра» (продавец) и Косяченко О.Г. (покупатель) заключен договор от 08.06.2011 № 04/11-кп купли-продажи части жилого дома. Полная выкупная стоимость имущества определена сторонами в размере 2 450 000 руб.

В то же время рыночная стоимость этого имущества составляла 5 430 000 руб., что подтверждено заключением судебной экспертизы.

Оплата произведена покупателем в полном объеме.

Переход права собственности зарегистрирован 29.12.2011, о чем внесена запись в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Впоследствии жилой дом реализован иному лицу.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 07.08.2012 принято заявление общества «Косандра» о признании его банкротом.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2013 в отношении общества «Косандра» введено наблюдение.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 27.11.2013 общество «Косандра» признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Проскуренко Александр Васильевич.

Разрешая обособленный спор по существу, Арбитражный суд Приморского края сравнил действительную стоимость отчужденного обществом имущества (рыночную стоимость имущества на момент его приобретения) с суммой, полученной обществом «Косандра» от покупателя, и установил неравноценность встречного исполнения обязательств покупателем по договору, заключенному в течение одного года до принятия судом заявления о признании общества «Косандра» банкротом с учетом даты государственной регистрации перехода права собственности. В связи с указанными обстоятельствами суд признал договор № 04/11 недействительным на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Применив последствия недействительности сделки, суд взыскал с Косяченко О.Г. в пользу общества «Косандра» действительную стоимость имущества и восстановил задолженность общества «Косандра» перед Косяченко О.Г. в размере ранее уплаченной ей суммы.

Изменяя определение суда первой инстанции в части применения последствий недействительности договора, апелляционный и окружной суды не признали правомерность применения судом первой инстанции пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, указав, что взыскание полной стоимости имущества может привести к возникновению на стороне должника неосновательного обогащения в размере произведенной покупателем оплаты по договору. В связи с этим суды взыскали с покупателя действительную стоимость имущества за вычетом суммы, оплаченной им ранее.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве и ГК РФ, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Исходя из изложенного, суд первой инстанции правильно применил правило о реституции в виде взыскания с Косяченко О.Г. полной стоимости имущества и восстановления задолженности общества «Косандра» перед Косяченко О.Г. в размере ей при приобретении имущества суммы.

Задолженность общества «Косандра» восстановлена. За Косяченко О.Г. сохраняется право на обращение в суд с заявлением о включении её требований в отношении восстановленной задолженности в реестр требований кредиторов должника по правилам статей 100, 142 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в пунктах 25-27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63. Следовательно, у апелляционного и окружного судов не было оснований полагать, что применение судом первой инстанции реституции может привести к неосновательному обогащению должника.

Таким образом, отмена судом округа определения суда первой инстанции и фактически произведенный зачет подлежащей взысканию с Косяченко О.Г. действительной стоимости недвижимого имущества суммы, уплаченной ей при покупке этого имущества у должника по недействительной сделке, является существенным нарушением норм законодательства о банкротстве (абзаца третьего пункта 8 статьи 142 Закона о банкротстве) в части последствий недействительности сделки должника, которое повлияло на исход дела и без

устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, вследствие чего на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановления от 16.02.2015 и от 13.05.2015 по обособленному спору в деле № А51-17166/2012 Арбитражного суда Приморского края подлежат отмене. Определение от 20.11.2014 как принятое при правильном применении норм права подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2015 по делу № А51-17166/2012 отменить.

Определение Арбитражного суда Приморского края от 20.11.2014 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Ксенофонтова Н.А.

судья

Разумов И.В.