

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 551-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новые Технологии» (Москва; далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 310-ЭС15-2555, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы открытого акционерного общества «Белгородский хладокомбинат» (г. Белгород; далее – хладокомбинат) на постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2014 по делу № А08-8802/2013 Арбитражного суда Белгородской области,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к хладокомбинату о запрете использовать обозначение «Афродита» для индивидуализации товаров, работ и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 386368, и о взыскании компенсации в сумме 2 489 693 руб. 76 коп. за нарушение исключительных прав истца на названный товарный знак при реализации товаров.

Решением суда первой инстанции от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 310-ЭС15-2555 постановление от 23.12.2014 отменено, решение Арбитражного суда Белгородской области

от 06.05.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014 по настоящему делу оставлены в силе.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение определением судебной коллегии от 23.07.2015 единообразия в толковании и применении судами норм права, просит отменить названный судебный акт.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, придя к выводу об отсутствии угрозы смешения обозначения ответчика с товарным знаком истца, отказали в удовлетворении заявленных обществом требований.

При этом суд апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела пришел к выводу о злоупотреблении истцом своим правом, признав такое нарушение самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований о защите исключительных прав на товарный знак.

Суд по интеллектуальным правам, отменяя ранее принятые судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, указал на то, что длительное неиспользование товарного знака не может свидетельствовать о злоупотреблении правом, поскольку не запрещено законом. Суд отметил, что в целях установления факта злоупотребления истцом своим правом, суду следовало выяснить цель регистрации товарного знака, наличие реального намерения его использовать, а также причины неиспользования.

Отменяя постановление Суда по интеллектуальным правам, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась статьями 10, 1225, 1233, 1477, 1481, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 14.4.2 приказа Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 05.03.2003 № 32 «О правилах

составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания», разъяснениями, изложенными в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 2979/06, № 3691/06 и исходила из того, что направление дела на новое рассмотрение Судом по интеллектуальным правам при установлении и признании доказанным судом первой инстанции факта отсутствия сходства до степени смешения сравниваемых обозначений выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции в соответствии со статьями 286, 287 АПК РФ, нарушает как указанные нормы процессуального закона, так и права ответчика, вынужденного повторно доказывать факты, ранее установленные судами двух инстанций.

Помимо этого, учитывая установленный судами факт неиспользования товарного знака обществом с даты регистрации и до вынесения решения, а также факт того, что общество никогда не являлось ни производителем мороженого, ни лицом, осуществляющим его оборот, коллегия судей пришла к выводу о злоупотреблении обществом правом.

С учетом изложенного, установив существенное нарушение Судом по интеллектуальным правам норм материального и процессуального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, Судебная коллегия правомерно отменила принятое по делу постановление от 23.12.2014, оставив в силе решение Арбитражного суда Белгородской области от 06.05.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новые Технологии» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова