

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-6545

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 21 сентября 2015 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 25 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,  
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ответчика – публичного акционерного общества «Северсталь» (г. Череповец; далее - общество «Северсталь»)

на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 (судьи Шадрина А.Н., Зорина Ю.В., Романова А.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2015 (судьи Журавлева О.Р., Морозова Н.А., Соколова С.В.) по делу Арбитражного суда Вологодской области № А13-1513/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (г.Череповец; далее - общество «Вектор») к обществу «Северсталь» о взыскании задолженности по договору,

с участием третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Европейские системы и технологии» (далее - общество «Евросити»).

В заседании принял участие представитель заявителя – Кудрявцева Т.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 30.07.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя заявителя, судебная коллегия

установила:

общество «Вектор» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Северсталь» и потребовало взыскать с него 388 219,93 руб. задолженности по договору подряда, требование которой уступлено истцу обществом «Евросити».

В возражениях на иск общество «Северсталь» настаивало на прекращении обязательств зачетом встречного однородного требования, имевшегося у него к прежнему кредитору.

Арбитражный суд Вологодской области (судья Колтакова Н.А.) признал зачет состоявшимся на сумму 87 371,96 руб. и решением от 20.08.2014 удовлетворил иск частично: взыскал с общества «Северсталь» в пользу общества «Вектор» 300 847,97 руб. и отказал в удовлетворении остальной части иска на 87 371,96 руб. Суд основывался на статьях 386, 412 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2015, решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в полном объеме. Суды не нашли оснований для признания зачета состоявшимся.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Северсталь» просило отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на нарушение ими статей 382, 386, 412 ГК РФ, несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела. Заявитель указал, что общество «Северсталь» провело зачет до обращения истца в суд с иском и не заявляло о взыскании неустойки. Права по договору цессии переходят в том же объеме, который имел первоначальный кредитор, то есть с учетом зачета встречных обязательств. Умолчание обществом «Евросити» о наличии встречного требования по уступаемому праву является злоупотреблением правом с его стороны.

Заявитель указал также, что им соблюдены все условия, предусмотренные статьями 386, 410, 412 ГК РФ. При этом встречные требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются однородными и срок исполнения по ним наступил. Законодательство не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства. Заявитель сослался на пункт 7 «Обзора практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», утвержденного Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 29.12.2001 (информационное письмо № 65), а также на постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 1394/12, от 10.07.2012 №2241/12.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители истца и третьего лица в суд не явились, отзывы не представили.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 01.10.2012 общество «Северсталь» (заказчик) и общество «Евросити» (подрядчик) заключили договор подряда № СР2361. В связи с просрочкой исполнения подрядчиком обязательств по данному договору общество «Северсталь» насчитало неустойку по состоянию на 27.01.2013.

20.03.2013 общество «Северсталь» (заказчик) и общество «Евросити» (подрядчик) заключили договор подряда № СР3095 по созданию объекта «Родник» и установке стиральной и сушильной машин в постирочной.

01.11.2013 по договору цессии от № Ц001 общество «Евросити» (цедент) уступило обществу «Вектор» (цессионарий) требование оплаты выполненных работ по договору подряда № СР3095 на сумму 388 219,93 руб., о чем общество «Евросити» сообщило обществу «Северсталь» письмом 01.11.2013 № 866.

18.12.2013 общество «Вектор» потребовало от общества «Северсталь» уплатить задолженность.

27.01.2014 общество «Северсталь» в письмах, направленных обществам «Вектор» и «Евросити», подтвердило факт выполнения последним обязательств по договору подряда № СР3095. В то же время, сославшись на наличие со стороны общества «Евросити» задолженности по уплате 388 219 руб. неустойки по договору подряда № СР2361, которая существовала к моменту получения обществом «Северсталь» уведомления о переходе прав по обязательству к обществу «Вектор», общество «Северсталь» на основании статей 386, 410 и 412 ГК РФ заявило о зачете указанных встречных однородных требований и полном прекращении взаимных обязательств.

Отказ общества «Северсталь» от оплаты задолженности явился поводом для обращения общества «Вектор» 12.02.2014 с иском по настоящему делу.

Впоследствии общество «Северсталь» уменьшило размер неустойки до 104 098,46 руб. и просило зачесть эту сумму в счет встречных требований.

Частично удовлетворив иск, суд первой инстанции исходил из того, что к моменту получения обществом «Северсталь» уведомления о переходе к обществу «Вектор» (новому кредитору) требования оплаты результата работ по договору подряда, общество «Северсталь» имело встречное требование к первоначальному кредитору (обществу «Евросити») по оплате неустойки по другому договору подряда и воспользовалось правом произвести зачет, но уже в отношении требования нового кредитора.

Апелляционный и окружной суды исходили из того, что судом первой инстанции положения статей 382, 386, 412 ГК РФ применены без учета разъяснений, данных в пункте 6 «Обзора практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», утвержденного Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 30.10.2007 (информационное письмо № 120). Суды указали на отсутствие оснований для признания зачета состоявшимся, поскольку между сторонами договора цессии не совершалась сделка по переводу долга на

цессионария (общество «Вектор»). Общество «Евросити» (цедент) продолжает быть обязанным исполнить договор подряда № СР2361. Общество «Вектор» не является участником этого договора, не обязано выполнять работу за общество «Евросити» и уплачивать неустойку за цедента.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно пункту 1 статьи 382 ГК РФ требование, принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке.

По общему правилу право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 ГК РФ).

В соответствии со статьей 386 ГК РФ должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Из статей 407, 410 ГК РФ следует, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В случае уступки требования должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору (статья 412 ГК РФ).

Таким образом, по смыслу указанных правовых норм последствием уступки требования является замена кредитора в конкретном обязательстве (а не стороны в договоре), в содержание которого входит уступленное требование. При этом требование должника, которое предъявляется к зачету, не является встречным по отношению к новому кредитору; новому кредитору может быть неизвестно о наличии у должника права на прекращение обязательства в целом или части зачетом; зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Из принципов равенства участников гражданских отношений, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) следует, что перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положение должника. Возражения, которые должник имел против требований первоначального кредитора, существовавшие к моменту получения уведомления об уступке, могут быть заявлены новому кредитору.

К моменту получения обществом «Северсталь» уведомления об уступке требования обязанность общества «Евросити» выплатить неустойку существовала. Общество «Северсталь» правомерно противопоставило требованию общества «Вектор» (нового кредитора) заявление о зачете его требования, имевшегося к обществу «Евросити» (прежнему кредитору).

Следовательно, обстоятельства, установленные судами, подтверждали соблюдение обществом «Северсталь» всех условий, необходимых для

проведения зачета. Однако, в нарушение статей 386, 412 ГК РФ апелляционный и окружной суды не признали зачет состоявшимся.

Вопреки выводам апелляционного и окружного судов, пример, изложенный в обзоре судебной практики, на который они сослались, не тождествен обстоятельством данного дела. В случае, когда покупатель требовал взыскать с цессионария неустойку за невыполнение поставщиком обязательств по поставке товара (в то время как цессионарий приобрел у поставщика требование на оплату товара), не имелось законных оснований полагать, что к цессионарию перешли в том числе и обязанности по договору поставки. Эта обязанность могла возникнуть в результате сделки по переводу долга, но стороны такую сделку не совершали. В связи с этим суды отказали в удовлетворении иска. В споре по настоящему делу цессионарий потребовал взыскать с заказчика (должника по оплате результата работ) сумму долга. Должник защищался против требований нового кредитора заявлением о зачете, что допускается законом. В этом случае закон не требует перевода обязанностей cedenta по исполнению обязательств перед должником на цессионария.

В связи с существенным нарушением норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, постановления от 24.11.2014 и от 05.03.2015 по делу Арбитражного суда Вологодской области № А13-1513/2014 подлежат отмене. Ввиду того, что судом первой инстанции принято по существу спора правильное решение, судебная коллегия оставляет его в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2015 по делу Арбитражного суда Вологодской области № А13-1513/2014 отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Вологодской области от 20.08.2014.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Капкаев Д.В.

судья

Разумов И.В.