

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС15-2370

30 июня 2015 года

Дело № А55-6250/2009

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 24 июня 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 30 июня 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Золотовой Е.Н. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Азотремаш» на определение Арбитражного суда Самарской области от 23.05.2014 (судья Филатов М.В.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2014 (судьи Герасимова Е.П., Аглиуллина Ф.Г., Конопатов В.В.) по делу о несостоятельности

(банкротстве) общества с ограниченной ответственностью фирма «СИЕГЛА» № А55-6250/2009.

В судебном заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Азотреммаш» (далее - ОАО «Азотреммаш», общество) – Савин К.Г. по доверенности от 19.04.2015 № 5, Алтухов А.В. по доверенности от 19.04.2015 № 4.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей ОАО «Азотреммаш», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью фирма «СИЕГЛА» (далее – ООО фирма «СИЕГЛА», должник) ОАО «Азотреммаш» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об исключении из конкурсной массы должника жилого дома, расположенного по адресу: г. Тольятти, Комсомольский район, ул. Лизы Чайкиной, д. 66, и девятиэтажного пристроя (блок-секции) к указанному дому.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.01.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2013, в удовлетворении заявления ОАО «Азотреммаш» об исключении имущества из конкурсной массы отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2013 определение Арбитражного суда Самарской области от 21.01.2013 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении заявления Арбитражный суд Самарской области определением от 23.05.2014 заявление ОАО «Азотреммаш» удовлетворил частично. Исключил из конкурсной массы ООО фирма «СИЕГЛА» помещения, перечисленные в определении суда первой инстанции. В удовлетворении остальной части заявления отказал.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014 апелляционная жалоба ОАО «Азотреммаш» возвращена заявителю в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2014 определение Арбитражного суда Самарской области от 23.05.2014 отменено в части удовлетворения требований ОАО «Азотреммаш». В удовлетворении требований ОАО «Азотреммаш» в отмененной части отказано.

В остальной части определение Арбитражного суда Самарской области от 23.05.2014 оставлено без изменения.

ОАО «Азотреммаш» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2014 и определение Арбитражного суда Самарской области от 23.05.2014 в части отказа в удовлетворении заявления ОАО «Азотреммаш» об исключении ряда жилых помещений из конкурсной массы должника, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления ОАО «Азотреммаш».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий ООО фирма «СИЕГЛА» и учредитель ООО фирма «СИЕГЛА» Каркашадзе Т.Н. считают принятые судебные акты законными и обоснованными, просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представители ОАО «Азотреммаш» поддержали доводы кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий должником и учредитель должника, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2014 подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Самарской области от 09.02.2009 ООО фирма «СИЭГЛА» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Салюк П.К.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.10.2011 при рассмотрении дела о признании ООО фирмы «СИЭГЛА» несостоятельным (банкротом) применены положения параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обращаясь в арбитражный суд с требованием об исключении жилых помещений из конкурсной массы должника, ОАО «Азотреммаш» указало, что спорные объекты недвижимости не

принадлежат должнику, поскольку десятиэтажный жилой дом является общей долевой собственностью товарищей по договору о долевом инвестировании строительства от 23.02.1999 № 10/99, заключенному между ОАО «Азотреммаш», ОАО «Тольяттиазот» и ООО фирма «СИЭГЛА», а объект незавершенного строительства девятиэтажный пристрой с нежилыми помещениями является результатом подрядных отношений, возникших между должником (генподрядчиком) и ОАО «Тольяттиазот» (заказчиком) по договору подряда от 20.05.2005 № 28 по строительству пятого подъезда с четырьмя этажами и подвальным помещением девятиэтажного жилого дома с кредитной организацией, расположенного по ул. Лизы Чайкиной в Комсомольском районе г. Тольятти, микрорайон 4, позиция 15.

Удовлетворяя заявленные ОАО «Азотреммаш» требования в части, суд первой инстанции исходил из того, что данные жилые помещения, находящиеся в конкурсной массе должника, зарегистрированы на праве собственности за ОАО «Азотреммаш» (представлены свидетельства о регистрации права собственности) и в отношении них отсутствуют неразрешенные судебные споры.

Отказывая в удовлетворении требований в остальной части, суд первой инстанции указал, что часть имущества уже исключена из конкурсной массы должника, а в отношении остальной части имеются судебные споры.

Арбитражный суд Поволжского округа, рассматривая кассационную жалобу ОАО «Азотреммаш» на определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявления, постановлением от 17.12.2014 отменил судебный акт в части удовлетворения заявления ОАО «Азотреммаш» и отказал в удовлетворении требования в отмененной части. В остальной части определение суда первой инстанции от 23.05.2014 оставил без изменения.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено названным Кодексом, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных указанным Кодексом.

Компетенция суда кассационной инстанции определена статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено упомянутым Кодексом.

Таким образом, по общему правилу суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов судов нижестоящих инстанций только в той части, которая обжалована в суд.

Из постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2014 следует, что в судебном заседании подлежала рассмотрению кассационная жалоба ОАО «Азотреммаш» на определение Арбитражного суда Самарской области от 23.05.2014 в

части, в которой суд первой инстанции отказал ОАО «Азотреммаш» в удовлетворении его требования об исключении жилых помещений из конкурсной массы ООО фирма «СИЭГЛА».

Вместе с тем из содержания постановления суда округа следует, что арбитражный суд округа фактически проверил законность определения суда первой инстанции в части удовлетворения заявления ОАО «Азотреммаш», которая не обжаловалась в суд, при этом мотивов, по которым суд округа рассмотрел законность судебного акта в этой части, не приведено.

Таким образом, отменяя определение суда первой инстанции в части удовлетворения требования ОАО «Азотреммаш», суд округа не привел мотивов выхода за пределы своих общих полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в постановлении суда округа отсутствуют какие-либо выводы в отношении законности определения суда первой инстанции в части, обжалуемой обществом. Доводы кассационной жалобы ОАО «Азотреммаш» вообще не получили никакой правовой оценки со стороны суда округа.

В связи с чем, обжалуемое постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2014 нельзя признать законным.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом округа при рассмотрении настоящего обособленного спора в рамках дела о банкротстве допущены существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ОАО «Азотреммаш», в связи с чем постановление арбитражного суда округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Поволжского округа.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2014 по делу № А55-6250/2009 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Поволжского округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

И.В. Разумов