

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ14-3

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«18» февраля 2014 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей  
при секретаре

Лизунова В.М.  
Матросова В.М. и Шамова А.В.  
Рудновой А.О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Хабаева М.Д., адвокатов Хабаева Р.Х. и Аверина В.Г. на приговор Ставропольского краевого суда от 16 октября 2013 года, которым

**ХАБАЕВ М** [REDACTED] **Д** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 10 годам лишения свободы, ч. 3 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля 1999 года № 26-ФЗ) к 10 годам лишения свободы, ч. 2 ст. 126<sup>1</sup> УК РСФСР (в редакции Федерального закона от 18 мая 1995 года № 79-ФЗ) к 10 годам лишения свободы, ч. 3 ст. 327 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 июля 2003 года № 111-ФЗ) к штрафу в размере 50000 рублей, ч. 3 ст. 327 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к штрафу в размере 50000 рублей, ч. 1 ст. 322 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 года № 98-ФЗ) к штрафу в

размере 60000 рублей, ч. 1 ст. 322 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 года № 98-ФЗ) к штрафу в размере 60000 рублей.

Постановлено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от назначенного наказания по ч. 3 ст. 327, ч. 3 ст. 327, ч. 1 ст. 322, ч. 1 ст. 322 УК РФ Хабаева М.Д. освободить в связи с истечением срока давности.

На основании ч. 1 ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 205 УК РФ, ч. 2 ст. 126<sup>1</sup> УК РСФСР, окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений, выступления адвоката Хабаева Р.Х. по доводам жалоб об отмене приговора, прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

Хабаев М.Д. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в совершении террористического акта, участии в вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, захвате и удержании лиц в качестве заложников, в использовании заведомо подложного документа, в незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации.

Осуждённый Хабаев М.Д. в апелляционной жалобе выражает несогласие с приговором, утверждает, что преступлений не совершал, осуждён необоснованно, следствие велось с нарушением закона, его ходатайства игнорировались, сроки давности привлечения его к уголовной ответственности прошли, он ни от кого не скрывался и не знал о выдвинутых против него подозрениях; просит приговор отменить и уголовное преследование прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Адвокат Хабаев Р.Х. в апелляционной жалобе в интересах осуждённого ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела в отношении Хабаева М.Д. вследствие истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, мотивируя тем, что Хабаев не обвинялся и не признан виновным в совершении преступлений, за которые возможно применение смертной казни или пожизненного лишения свободы, освобождение его от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности не зависит от усмотрения органов предварительного следствия и суда,

Хабаев М.Д. как лицо возможно причастное к событиям в [REDACTED] стало известно органам предварительного следствия только в январе 2009 года и объявлен последний в розыск и заочно привлечён в качестве обвиняемого 26 февраля 2009 года, поэтому его заключение под стражу 6 мая 2011 года имело место при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, как и дальнейшее продление срока содержания под стражей, поскольку максимальный 10-летний срок давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренный ст. 48 УК РФ истёк ещё 20 июня 2005 года и этот срок не прерван совершением другого преступления, кроме того, 20 июня 2010 года истёк 15-летний пресекательный срок давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренный ч. 3 ст. 48 УК РСФСР, на момент провозглашения приговора 16 октября 2013 года даже с учётом исключения периода приостановления сроков давности (с 26 февраля 2009 года по 6 мая 2011 года) истекло 16 лет 15 дней. Несмотря на то, что преступные действия, связанные с нападением на [REDACTED] окончены 20 июня 1995 года в приговоре необоснованно указано, что после совершённых нападений на граждан и организации г. [REDACTED] Хабаев продолжил участие в различных структурных подразделениях устойчивой вооружённой группы и стал уклоняться от уголовной ответственности до задержания, являлся членом банды с 1995 года до 25 ноября 1998 года и участвовал в совершаемых бандой преступлениях, хотя кроме нападения на [REDACTED] в июне 1995 года, использовании заведомо подложного документа и незаконного пересечения государственной границы с 8 сентября по 5 декабря 2010 года не обвинялся в других преступлениях. Ставропольский краевой суд незаконно продлевал срок содержания под стражей свыше 12 месяцев, все следственные и процессуальные действия органов предварительного следствия и надзирающего прокурора с 6 апреля 2012 года незаконны и юридически ничтожны, кроме расследования обстоятельств использования заведомо подложного документа и незаконного пересечения государственной границы Хабаевым, в том числе предъявление окончательного обвинения от 10 августа 2012 года, не прекращение уголовного преследования при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, является основанием к отмене приговора.

Адвокат Аверин В.Г. в апелляционной жалобе считает вынесенный в отношении Хабаева М.Д. приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене ввиду существенных нарушений норм УПК РФ и несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, в основу доказанности виновности осуждённого в его участии в нападении на г. [REDACTED] в 1995 году положены свидетельские показания, являющиеся недопустимыми и подлежащие исключению из числа доказательств по делу, проведены опознания с нарушением закона, иные доказательства, приведённые в приговоре суда в обоснование виновности Хабаева М.Д. – показания потерпевших, письменные доказательства, а также видеозаписи подтверждают сам факт нападения на г. [REDACTED] в 1995 году, но причастность Хабаева к указанным событиям не подтверждают; просит

приговор в отношении Хабаева М.Д. отменить и уголовное дело прекратить за его непричастностью к инкриминируемым ему преступлениям.

В возражениях на апелляционные жалобы, государственный обвинитель Ничипорчук В.Н., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Утверждения в апелляционных жалобах о нарушении следователями норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение производства по делу, несостоятельны, противоречат материалам дела.

Меры процессуального принуждения в отношении осуждённого применены в соответствии с положениями глав 12 и 13 УПК РФ.

Общие условия предварительного расследования, правила производства следственных действий и допросов потерпевших и свидетелей соблюдены.

Заявленные осуждённым и его защитниками ходатайства и принесённые жалобы на предварительном следствии рассмотрены согласно положениям глав 15 и 16 УПК РФ.

Следственными органами Хабаев был обеспечен квалифицированными защитниками согласно требованиям статей 50 и 51 УПК РФ.

Привлечение Хабаева в качестве обвиняемого и предъявление ему обвинения соответствует положениям главы 23 УПК РФ.

Хабаев ознакомился с материалами дела в полном объёме и имел достаточное время на подготовку к судебному процессу.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав осуждённого в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом первой инстанции не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Виновность Хабаева в совершении преступлений подтверждается показаниями потерпевших К [ ] П [ ] Ж [ ] А [ ] [ ] и других, свидетелей Ш [ ] Я [ ] Х [ ] [ ], Г [ ] [ ] А [ ] [ ] Б [ ] [ ] З [ ] [ ] осуждённых М [ ] Д [ ] протоколами осмотра места происшествия и документов, вещественными доказательствами и заключениями экспертов.

Вопреки доводам жалоб судом обоснованно оставлены без удовлетворения ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами ряда процессуальных документов, связанных с процедурой опознания потерпевшими и свидетелями Хабаева. Положения статьи 193 УПК РФ при проведении опознания соблюдены.

Судом правильно признана допустимым доказательством, находящаяся в томе 134 л/д. 73, явка с повинной Хабаева М.Д., в которой он изложил своё непосредственное участие в нападении на жителей города Б [ ]

Показания потерпевших и свидетелей при производстве предварительного расследования оглашены в судебном заседании в полном соответствии с требованиями статьи 281 УПК РФ.

Судебное разбирательство проведено надлежащим образом в пределах предъявленного Хабаеву обвинения, положения статьи 252 УПК РФ не нарушены, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты. При выполнении требований статьи 291 УПК РФ осуждённый и защитники заявили о том, что дополнений к следствию не имеют, судебное следствие закончено с согласия сторон.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ. В приговоре приведены доказательства по каждому обвинению, указано, почему одни доказательства признаны судом

достоверными, а другие отвергнуты, дана оценка доводам, приведённым осуждённым в свою защиту.

Все доказательства по делу судом оценены в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность правомерно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Не доверять показаниям потерпевших и свидетелей у суда оснований не имелось, их показания согласуются между собой и с другими собранными по делу доказательствами.

Утверждения апелляционных жалоб о необоснованности осуждения Хабаева опровергаются непосредственно исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённого, судебная коллегия не усматривает.

Действия Хабаева квалифицированы правильно, выводы суда мотивированы в приговоре.

Психическое состояние осуждённого проверено.

Наказание Хабаеву назначено с учётом содеянного, его личности и всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым.


Назначенное осуждённому наказание как за отдельные преступления, так и по совокупности преступлений в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Доводы стороны защиты о необходимости прекращения уголовного дела в отношении Хабаева М.Д. вследствие истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности тщательно проверены судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты как несостоятельные с приведением в приговоре соответствующего обоснования. Не соглашаться с произведённой судом оценкой собранных по данному вопросу доказательств у апелляционной инстанции оснований не имеется.

Обстоятельств, влекущих отмену или изменение приговора, судебной коллегией не установлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ставропольского краевого суда от 16 октября 2013 года в отношении Хабаева М [ ] Д [ ] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения. 

Председательствующий

Судьи :

