



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 155-П13

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Веселова В.С. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Никулинского районного суда г.Москвы от 15 сентября 2009 года

Веселов В [] С [] [],
несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 ноября 2009 г. приговор изменен, Веселову В.С. на-

значено отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Хорошевского районного суда г.Москвы от 12 января 2012 г. Веселов В.С. освобожден от отбывания оставшейся части наказания условно-досрочно на 2 года 4 месяца 6 дней.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Веселова В.С. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., также Веселова В.С. и его защитника - адвоката Романова С.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Веселов осужден за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

В неустановленное время, в неустановленном месте, у неустановленного лица Веселов незаконно приобрел с целью сбыта наркотическое средство (гашиш массой не менее 0,9 гр.), которое незаконно хранил при себе до 19 мая 2009 года.

19 мая 2009 г., примерно в 21 час 35 минут, в подъезде дома по адресу: [REDACTED] Веселов согласно заранее достигнутой договоренности с К [REDACTED] в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» незаконно сбыл ему, продав за [REDACTED] рублей, 2 свертка с гашишем весом 0,5 гр. и 0,4 гр., однако преступление не было доведено до конца, т.к. Веселов был задержан сотрудниками милиции и доставлен в отдел милиции, где К [REDACTED] в присутствии понятых добровольно выдал указанные 2 свертка с гашишем общей массой 0,9 гр., а при личном досмотре Веселова были обнаружены и изъяты деньги в сумме [REDACTED] рублей, которые ранее были выданы сотрудниками милиции К [REDACTED] для участия в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

В своей жалобе, адресованной в Европейский Суд по правам человека, Веселов указывал, что он осужден за совершение преступления в связи с провокацией со стороны сотрудников правоохранительных органов.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному

делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенных при рассмотрении уголовного дела в отношении Веселова в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 2 октября 2012 г. констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Веселова имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Как усматривается из материалов дела, 19 мая 2009 в ОУР УВД ЗАО г. [] поступило заявление К [] о том, что молодой человек по имени В [] занимается незаконным сбытом наркотического средства гашиша по цене [] рублей за «сверток».

В тот же день заместитель начальника []-ой ОРЧ по линии УР УВД ЗАО г. [], рассмотрев материалы по заявлению К [], принял решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» с участием К []

В качестве свидетеля К [] в суде показал, что после того как он написал заявление и передал сотрудникам милиции, ими было принято решение о проведении с его участием проверочной закупки, для чего ему были выданы [] рублей. В присутствии сотрудников милиции он позвонил «Р []», которому сказал о намерении приобрести у Веселова гашиш. Встретившись с «Р []-

ланом», они направились в сторону ресторана «[]», где встретили Веселова, который был с девушкой. По дороге он отдал Веселову [] рублей, а тот через некоторое время в подъезде дома на лестничной площадке передал ему 2 свертка, о чем сразу же сообщил сотрудникам милиции, с которыми постоянно поддерживал связь по телефону. В отделе милиции он в присутствии понятых добровольно выдал 2 свертка и оставшиеся деньги.

Из постановления следователя по ОВД []-го отдела СЧ по РОПД СУ при УВД по ЗАО г. [] от 17 июня 2009 г. усматривается, что в ходе предварительного следствия установить место нахождения молодого человека по имени «Р []» не представилось возможным.

В ходе судебного разбирательства защитник подсудимого заявил ходатайство о приобщении копий приговоров в отношении К [], которое было оставлено без удовлетворения.

Веселов ни на предварительном следствии, ни в ходе судебного разбирательства не признал себя виновным в сбыте наркотического средства.

В судебном заседании Веселов показал, что до 19 мая 2009 г. его знакомый по имени «Р []» неоднократно звонил ему и настойчиво просил помочь приобрести гашиш. 19 мая 2009 г. «Р []» пришел на встречу с не знакомым ему К []. Он (Веселов) у знакомого «А []» приобрел гашиш и передал его «Р []», а тот отдал ему [] рублей. К [] по просьбе «Р []» передал ему [] рублей, которые тот был должен. Когда «Р []» и К [] ушли, его задержали сотрудники милиции.

При обосновании виновности Веселова суд в приговоре использовал доказательства, в том числе, показания К [], допрошенного в качестве свидетеля, заявление К [] на имя начальника ОУР УВД по ЗАО г. [] о том, что он желает оказать добровольное содействие в изобличении сбытчика наркотических средств по имени «В []», постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 19 мая 2009 г., протокол личного досмотра К [] перед проверочной закупкой, протокол осмотра и передачи К [] денег в сумме [] рублей для приобретения наркотического средства (гашиша) у молодого человека по имени «В []», протокол личного досмотра К [], при котором он добровольно выдал 2 свертка из фольгированной бумаги с твердым прессованным веществом растительного происхождения, а также деньги в сумме [] рублей.

Не согласившись с приговором, Веселов и его защитник подали кассационные жалобы, в которых указывали, в частности, что действия «Р []» и К [] являются провокацией, поскольку они при содействии сотрудников милиции подстрекнули осужденного к совершению преступления; органы следствия не приняли мер к розыску «Р []», а также А [], у которого он при-

обретал гашиш для «Р []»; оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» проведено с нарушением закона, т.к. в деле отсутствует аудиозапись переговоров его участников, хотя сотрудники милиции показали, что использовали технические средства связи с К []

Однако в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 ноября 2009 г. ответов на указанные доводы не имеется.

Европейский Суд напомнил, что бремя доказывания отсутствия факта провокации лежит на властях.

В настоящем деле эта обязанность по доказыванию не может быть исполнена, т.к. действия милиции не были тщательно рассмотрены национальными властями, а досье содержит недостаточно информации, чтобы вынести решение по данному вопросу.

Проверочная закупка проводилась сразу после первого сообщения в отношении заявителя и без какой-либо попытки проверить эту информацию или рассмотреть применение иных способов расследования предполагаемой преступной деятельности заявителя.

В ходе национальных разбирательств было установлено, что заявитель общался с К [] через посредника «Р []». Несмотря на свою роль в секретной операции, данный человек не был допрошен в ходе судебного разбирательства по делу заявителя, очевидно, в связи с тем, что его личность не была установлена властями. Соответственно, отсутствовал важный элемент для проведения на внутригосударственном уровне оценки предположительной провокации. Более того, содержание телефонных разговоров «Р []» с К [] не было учтено, т.к. эти разговоры не были записаны.

Аналогичным образом не были записаны или зафиксированы иным образом разговоры между участниками сделки, которые прослушивались милицией при проведении проверочной закупки. Судебное разрешение на проведение такой записи не было получено, поскольку сроки проведения проверочной закупки были слишком сжатыми либо существовали другие препятствия для получения такого разрешения.

Неформальный и спонтанный способ, посредством которого была назначена и проведена проверочная закупка в рамках настоящего дела, был обусловлен, в частности, вышеупомянутым отсутствием надлежащего регулирования таких секретных операций.

По мнению Европейского Суда, следует принять во внимание и тот факт, что К [] ранее был информатором милиции, а также то, что по делу отсутст-

вуют какие-либо доказательства в отношении характера его непосредственных контактов с заявителем.

Национальные суды отказались рассмотреть по существу заявление о провокации заявителя, в частности, когда суд первой инстанции отклонил доказательства предыдущего участия К [] в проверочных закупках и отказал в рассмотрении вопросов, связанных с его предполагаемой наркозависимостью и наличием судимости за торговлю наркотиками. Кроме того, суд кассационной инстанции, несмотря на подробные и конкретные доводы заявителя в кассационной жалобе, не рассмотрел его заявление о провокации.

Из этого следует, что утверждение заявителя о провокации не было должным образом рассмотрено национальными судами.

В свете изложенного Европейский Суд сделал вывод о том, что совокупность данных элементов подрывает справедливость судебного разбирательства в отношении заявителя.

Таким образом, установленное Европейским Судом по правам человека нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод влечет отмену приговора и последующих судебных решений в отношении Веселова с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

2. Приговор Никулинского районного суда г.Москвы от 15 сентября 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 ноября 2009 г. и постановление Хорошевского районного суда г.Москвы от 12 января 2012 г. в отношении **Веселова В [] С []** отменить и уголовное дело передать в тот же суд для производства нового судебного разбирательства.

Председательствующий

И.И. Серков