



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-Д13-15

о п р е д е л е н и е суда надзорной инстанции

г. Москва

9 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Ламинцевой С.А. и Борисова В.П.
при секретаре Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Слободы С.Н. на приговор Сортавальского городского суда от 12 сентября 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 8 декабря 2011 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2013 г., а также уголовное дело.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Потапова И.Е., полагавшего исключить из приговора осуждение Слободы С.Н. по п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ по эпизоду от 2 августа 2010 г., Судебная коллегия

установила:

по приговору Сортавальского городского суда Республики Карелия от 12 сентября 2011 г.

Слобода С [] Н [], [], ранее судимый:

13 сентября 2001 г. Приморским районным судом г.Санкт-Петербурга, с учётом последующих изменений, по пп. «а», «г» ч.2 ст.161, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождённый 6 августа 2004 г. условно-досрочно на 8 месяцев 5 дней,

9 февраля 2006 г. Сортавальским городским судом Республики Карелия по ч.1 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождённый 17 августа 2007 г. условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 24 дня;

18 февраля 2008 г. тем же судом по ч.1 ст.158 УК РФ (за совершение 3 преступлений), ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, освобождённый 21 сентября 2009 г. условно-досрочно на 7 месяцев 12 дней;

20 августа 2010 г. мировым судьёй судебного участка № [] г. [] Республики Карелия по ч.1 ст.158 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы;

21 декабря 2010 г. Сортавальским городским судом Республики Карелия по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

26 января 2011 г. тем же судом по ч.1 ст.158 УК РФ (за совершение 2 преступлений) на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании постановления от 18 мая 2011 г. в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осуждён по ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за совершение 2 преступлений) к 6 годам лишения свободы за каждое преступление, по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ (за совершение 2 преступлений) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое преступление, по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 10 годам лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждена Андросенкова Е.А.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 8 декабря 2011 г. приговор в отношении Слободы С.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2013 г. приговор от 12 сентября 2011 г. и кассационное определение от 8 декабря 2011 г. в отношении Слободы С.Н. в части его осуждения за совершение преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 5 августа 2010 г.) и ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 8 августа 2010 г.) отменены и производство по делу прекращено на основании п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления с признанием за ним в этой части права на реабилитацию, предусмотренного п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ.

сотрудниками правоохранительных органов. Выражает также несогласие с судебными решениями в части назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит, что имеются основания для изменения состоявшихся судебных решений.

Из материалов уголовного дела усматривается, что сотрудниками ОРЧ № [] по линии УР КМ МВД по [] были проведены оперативно-розыскные мероприятия – проверочные закупки 7 июля, 13 июля, 29 июля, 5 августа, 8 августа 2010 г. (т.1 л.д. 78, 117, 142, , т.2 л.д. 7, 47).

2 августа 2010 г. оперативно-розыскное мероприятие – проверочная закупка, была проведена сотрудниками [] МРО УФСКН РФ по [] (т.1 л.д. 176).

Суд надзорной инстанции, отменяя состоявшиеся в отношении Слободы С.Н. судебные решения в части осуждения его за события, имевшие место 5 августа 2010 г. и 8 августа 2010 г., квалифицированные судом как два самостоятельных преступления, предусмотренные ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.2 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228,1 УК РФ, как основанные на недопустимых доказательствах, в то же время судебные решения в части его осуждения по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ за событие, имевшее место 2 августа 2010 г., оставил без изменения, мотивируя тем, что «из материалов дела не усматривается, что сотрудники органов внутренних дел и сотрудники наркоконтроля, проводившие оперативно-розыскные мероприятия в отношении Андросенковой Е.А. и Слободы С.Н., координировали свои действия или знали о проведении разными ведомствами указанных оперативно-розыскных мероприятий».

Однако, это утверждение суда надзорной инстанции не основано на материалах дела, поскольку при проведении 29 июля 2010 г. сотрудниками ОРЧ № [] по линии УР КМ МВД по [] оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» в отношении Андросенковой Е.А. и Слободы С.Н. (т.1 л.д. 142), была уже установлена причастность к сбыту Слободы С.Н. и постановление о проведении данного мероприятия было вынесено в отношении уже известного правоохранительным органам лица, то есть проверочная закупка от 2 августа 2010 г. являлась излишней.

При таких условиях судебные решения в части осуждения Слободы С. [] Н. [] по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ по эпизоду от 2 августа 2010 г. подлежат отмене, а дело в этой части прекращению производством за отсутствием состава преступления.

Наказание Слободе С.Н на основании ч.2 ст. 69 УК РФ и ч. 5 ст. 69 УК РФ Судебная коллегия назначает в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Иные доводы, изложенные в жалобе осуждённого Слободы С.Н., Судебная коллегия находит несостоятельными.

Вывод суда о виновности Слободы С.Н. в совершении преступлений, с учётом предыдущих и вышеуказанных изменений, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Недопустимые доказательства не принимались к доказыванию.

Постановления о проведении оперативно-розыскных мероприятий оформлялись в соответствии с действующими требованиями.

Ошибка в написании фамилии Андросенковой Е.А., которая имелась в некоторых постановлениях о проведении оперативно-розыскных мероприятий, исправлена надлежащим образом, о чём имеются соответствующие сведения в т.1 настоящего дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ,

определила:

приговор Сортавальского городского суда от 12 сентября 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 8 декабря 2011 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 15 мая 2013 г. в отношении Слободы С [] Н [] отменить в части осуждения Слободы С [] Н [] по п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ по эпизоду от 2 августа 2010 г. и дело в этой части прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, признав за ним в этой части право на реабилитацию на основании ст. 133 УПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ, ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, путём частичного сложения назначить ему **9 лет лишения свободы.**

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Сортавальского городского суда Республики

Карелия от 26 января 2011 г., окончательно назначить ему **10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу Слободы С [] Н [] – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []