



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-51

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,  
судей – Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.,

при секретаре – Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Худойкулова К.С. на определение Московского городского суда от 22 июля 2013 года, которым прекращено производство по жалобе Худойкулова К. С. на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Худойкулова К.С. правоохранительным органам Республики Узбекистан для привлечения к уголовной ответственности за изнасилование по ч. 1 ст. 118 УК Республики Узбекистан.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего определение оставить без изменения, судебная коллегия

### у с т а н о в и л а :

В апелляционной жалобе Худойкулов К.С., выражая несогласие с определением суда, указывает, что заявление о том, что отказывается от своей жалобы на постановление Генеральной прокуратуры о его выдаче, он подписал

в связи с тем, что был введен в заблуждение адвокатом и переводчиком. Просит разобраться в деле и отказать в выдаче его в Республику Узбекистан.

В возражениях на апелляционную жалобу Худойкулова К.С. прокурор Бордаков Н.Ю. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия считает, что оснований для отмены определения суда не имеется.

Как видно из представленных материалов, Худойкулов К.С. обратился в суд с жалобой на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о его выдаче правоохранным органам Республики Узбекистан для привлечения к уголовной ответственности за изнасилование по ч. 1 ст. 118 УК Республики Узбекистан.

В судебном заседании Худойкулов К.С. заявил, что он отзывает свою жалобу и просит прекратить производство по жалобе, так как после разъяснения ему пределов судебного разбирательства по жалобе, необходимость в её рассмотрении отпала, о чем Худойкуловым К.С., кроме того, было составлено письменное заявление, которое приобщено к материалам дела. Указанные выше заявления Худойкулова К.С. были поддержаны его защитником – адвокатом Воронковой С.Н.

Поскольку в соответствии с требованиями ст. 463 УПК РФ проверка законности и обоснованности решения о выдаче производится только по жалобе лица, в отношении которого принято это решение, или его защитника, суд, в связи с отзывом Худойкуловым К.С. своей жалобы, обоснованно прекратил производство по этой жалобе.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Худойкулова К.С., каких-либо данных, свидетельствующих о том, что при заявлении ходатайства о прекращении производства по жалобе и составлении указанного выше заявления он был введен в заблуждение, из представленных материалов не усматривается.

Таким образом определение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется..

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

определение Московского городского суда от 22 июля 2013 года в отношении Худойкулова К [ ] С [ ] оставить без изменения, а его апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи