



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ13-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Момотова В.В. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Карельского отделения № [] к обществу с ограниченной ответственностью «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс», Беляеву Д. [] А. [], Пронюшкину А. [] Г. [], обществу с ограниченной ответственностью «Плитные материалы» о взыскании задолженности по кредитному договору и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» о признании пунктов кредитного договора недействительными, применении последствий недействительности ничтожной сделки, по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» – Уймонена А. [] С. [] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 20 ноября 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» – Башкатова А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя открытого акционерного общества «Сбербанк России» Алексева А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Сбербанк России» в лице Карельского отделения [] обратилось в суд с иском к ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс», Беляеву Д.А.,

Пронюшкину А.Г., ООО «Плитные материалы» взыскании задолженности по кредитному договору, указав в обоснование заявленных требований, что 22 июля 2011г. с ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» был заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии в сумме [REDACTED] рублей на срок до 17 января 2013г. под [REDACTED]% годовых. В качестве обеспечения возврата кредита и уплаты процентов за пользование кредитом ответчик предоставил поручительство Беляева Д.А., Пронюшкина А.Г. и ООО «Плитные материалы». 25 июля 2011г. были заключены договоры поручительства. На 20 июля 2012г. задолженность по кредиту, процентам и неустойкам по договору составила [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, в связи с чем с ответчиков подлежит взысканию солидарно указанная задолженность и расходы по уплате государственной пошлины.

Ответчик ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» искивые требования признал частично, обратился к ОАО «Сбербанк России» с встречными искивыми требованиями о признании недействительными пунктов 3.3.5 и 4.3 договора об открытии невозобновляемой кредитной линии № [REDACTED] от 22 июля 2011г., предусматривающих внесение платы за открытие кредитной линии, и взыскании [REDACTED] рублей, выплаченных за открытие кредитной линии.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 19 сентября 2012г. искивые требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворены частично: с ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс», Беляева Д.А., Пронюшкина А.Г., ООО «Плитные материалы» в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Карельского отделения [REDACTED] взыскано солидарно [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек задолженность по кредитному договору и расходы по оплате государственной пошлины по [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек с каждого. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Встречные искивые требования ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» удовлетворены признаны недействительными пункты 3.3.5 и 4.3 договора об открытии невозобновляемой кредитной линии № [REDACTED] от 22 июля 2011г., заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс». С ОАО «Сбербанк России» в пользу ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 20 ноября 2012г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения встречного иска и производство в этой части прекращено за неподведомственностью суду общей юрисдикции, в части частичного удовлетворения искивых требований ОАО «Сбербанк России» решение суда отменено и в данной части принято новое решение об удовлетворении иска в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной представителем ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» - Уймоненом А.С. 16 апреля 2013г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 20 ноября 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым 31 мая 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 16 августа 2012г. кассационная жалоба представителя ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» - Уймонена А.С. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 20 ноября 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного гражданского дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» и прекращая производство в части встречных исковых требований ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительными пунктов 3.3.5 и 4.3 договора об открытии невозобновляемой кредитной линии [REDACTED] от 22 июля 2011г., суд апелляционной инстанции указал на то, что рассмотрение встречного иска, предъявленного юридическим лицом к юридическому лицу, возможно отдельно от первоначального иска ОАО «Сбербанк России», предъявленного как к юридическим так и к физическим лицам, и с ним не связано, так как оспариваемые во встречном иске правоотношения не затрагивают права физических лиц – ответчиков по первоначальному иску.

С данным выводом суда апелляционной инстанции о прекращении производства по делу в части заявленных ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» встречных исковых требований к ОАО «Сбербанк России» согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как

полностью, так и в части долга (пункт 1). Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (пункт 3).

По смыслу данных норм, выбор предусмотренного статьей 323 Гражданского кодекса Российской Федерации способа защиты нарушенного права принадлежит не суду, а исключительно кредитору, который вправе предъявить иск как к одному из солидарных должников, так и ко всем должникам одновременно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Таким образом, иск кредитора, предъявленный одновременно и к должнику, и к поручителю, отвечающим перед кредитором солидарно, подлежит рассмотрению в рамках одного дела.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

На основании части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 22 названного Кодекса, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В соответствии с частью 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

В соответствии со статьей 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

В соответствии со статьей 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья принимает встречный иск в случае, если:

встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Как видно из материалов дела, ОАО «Сбербанк России» в лице Карельского отделения [] на основании положений статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявило требования о взыскании в солидарном порядке

задолженности по кредитному договору № [REDACTED] от 22 июля 2011г. как к основному должнику ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс», так и к поручителям по договорам поручительства от 25 июля 2011г. Беляеву Д.А., Пронюшкину А.Г. (не имеющим статус индивидуальных предпринимателей), при этом ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» заявлены встречные иски о признании недействительными ряда пунктов этого кредитного договора, с которым связана солидарная ответственность указанных физических лиц – поручителей, произвести взаимозачёт и снизить объем ответственности должника по основному обязательству, а также поручителей.

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» о взыскании задолженности по кредитному договору [REDACTED] от 22 июля 2011г. и встречные иски о признании недействительным пунктов 3.3.5 и 4.3 данного договора, заявлены в рамках исполнения обязательств по одному и тому же кредитному договору.

Заявленные ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» встречные иски направлены к зачету первоначальных требований ОАО «Сбербанк России» в части объема подлежащих исполнению обязательств по кредитному договору [REDACTED] от 22 июля 2011г. и влекут их частичное прекращение в силу положений статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, как следствие, снижение объема ответственности поручителей в части погашения обязательств должника перед кредитором.

При таких обстоятельствах, учитывая, что между встречным и первоначальным иском имеется взаимная связь, их совместное рассмотрение способствует более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Учитывая, что в силу требований статьи 31 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации встречный иск, заявленный ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс», подлежит подаче по месту рассмотрения первоначального иска, заявленного ОАО «Сбербанк России», разделение первоначальных и встречных исковых требований в данном деле приведет к лишению ООО «Лахденпохский фанерный комбинат «Бумэкс» права на предъявление встречного иска, предусмотренного законодательством.

Таким образом, судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что солидарный характер ответственности должника (юридического лица) и поручителей (физических лиц) в рамках исполнения обязательств по кредитному договору, объем которых оспаривается заявленным встречным иском, учитывая предъявление требования кредитором ко всем указанным солидарным должникам одновременно, не позволяет суду принимать решение о разъединении заявленных исковых требований и встречных исковых требований исходя из субъектного состава спора, и, следовательно, возникший спор подведомствен суду общей юрисдикции в силу требований части 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований, предусмотренных законом, для прекращения производства по делу в части встречных исковых требований ООО «Лахденпохский фанерный

комбинат «Бумэкс» к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительными пунктов 3.3.5 и 4.3 договора об открытии невозобновляемой кредитной линии № [REDACTED] от 22 июля 2011г. В связи с чем, состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 20 ноября 2012г. нельзя признать законным, и оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 20 ноября 2012г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]