



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 67-Д13-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

г. Москва

2 октября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Кондратова П.Е. и Ламинцевой С.А.**

при секретаре – **Маркове О.Е.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Землянова М.А. на приговор Сузунского районного суда Новосибирской области от 25 июля 2008 года, которым

Землянов М.А., ранее не судимый,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Токарев С.Ю., в отношении которого надзорные жалобы не принесены.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 15 сентября 2008 года приговор в отношении Землянова М.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 17 декабря 2010 года судебные решения в отношении Землянова М.А. изменены: из осуждения по ч.4 ст.111 УК РФ исключен квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, постановлено считать его совершение по квалифицирующему признаку группой лиц. В остальной части судебные решения в отношении Землянова М.А. оставлены без изменения.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 19 мая 2011 года приговор в отношении Землянова М.А. приведен в соответствие с действующим законодательством: квалифицированы его действия по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено 9 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 20 июля 2011 года постановление от 19 мая 2011 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, выступление прокурора **Гулиева А.Г.**, полагавшего надзорную жалобу осужденного Землянова М.А. удовлетворить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Землянов М.А. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Ж [] повлекшем по неосторожности смерть последнего, совершенном группой лиц.

Преступление им совершено в период времени с 20 часов 12 октября 2007 года до 6 часов 13 октября 2007 года в уч. [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Землянов М.А. просит об отмене кассационного определения от 15 сентября 2008 года и всех последующих судебных решений, указывая, что при рассмотрении дела в суде второй инстанции отсутствовал защитник, чем было нарушено его право на защиту, поскольку он в письменном виде от услуг адвоката не отказывался.

Проверив материалы уголовного дела, и изучив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что определение судебной коллегии Новосибирского областного суда от 15 сентября 2008 года и все последующие судебные решения подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.16 УПК РФ право на защиту с помощью адвоката является основополагающим принципом уголовного судопроизводства.

Согласно ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый имеет право на справедливое судебное разбирательство и защищать себя лично или через посредство выбранного им защитника.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ. В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Положения о праве обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи и праве на помощь адвоката конкретизированы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, которым к категории обвиняемых отнесены не только лица, в отношении которых вынесены постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимые, а также осужденные и оправданные.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 8 февраля 2007 года № 252-О-П, ссылаясь на ранее принятые постановления, отметил, что право на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, и указал, в частности, что положения пункта 1 части 1 и части 3 статьи 51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа подсудимого от защитника они предполагают обязанность суд обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Положения пункта 1 части 1 и части 3 статьи 51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа подсудимого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ, они предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Из материалов уголовного дела усматривается, что на приговор суда адвокатом Зыряновым Д.Н. в интересах осужденного Землянова М.А. была подана кассационная жалоба (т.3 л.д. 183).

Рассмотрение дела в суде кассационной инстанции проходило с участием прокурора, адвокату Зырянову Д.Н., осуществлявшему защиту осужденного по

назначению суда, направлялось уведомление о дне рассмотрения дела в суде второй инстанции.

Между тем защитник Зырянов Д.Н. в суде кассационной инстанции участия не принимал, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что судом кассационной инстанции выяснялся вопрос о причинах неявки адвоката и судом не обсуждался вопрос об обеспечении осужденного другим защитником. От услуг адвоката осужденный Землянов М.А. в письменном виде не отказывался.

При таких обстоятельствах следует признать, что право Землянова М.А. на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, поэтому определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 15 сентября 2008 года в отношении Землянова М.А. и все последующие судебные решения подлежат отмене, а дело направлению на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Землянов осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, судебная коллегия в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 15 сентября 2008 года, постановление президиума Новосибирского областного суда от 17 декабря 2010 года, постановление Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 19 мая 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 20 июля 2011 года в отношении **Землянова М.А.** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Избрать в отношении Землянова М.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 2 января 2014 года.

Председательствующий –

Судьи -