



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД13-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Бурцевой Т.М., действующей в интересах федерального государственного бюджетного научного учреждения «Российский научно-исследовательский и проектно-технологический институт сорго и кукурузы» (далее – ФГБНУ РосНИИСК «Россорго») на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 5 апреля 2013 г., решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 23 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 18 июня 2013 г., состоявшиеся в отношении ФГБНУ РосНИИСК «Россорго» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 5 апреля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Волжского районного суда г. Саратова от 23 мая 2013 г. и постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 18 июня 2013 г., ФГБНУ РосНИИСК «Россорго» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ФГБНУ РосНИИСК «Россорго» Бурцева Т.М. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 5 апреля 2013 г., решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 23 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 18 июня 2013 г., состоявшиеся в отношении

ФГБНУ РосНИИСК «Россорго» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Бурцевой Т.М. с дополнениями свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), влечёт назначение административного наказания.

Основанием для привлечения ФГБНУ РосНИИСК «Россорго» к административной ответственности послужил тот факт, что 13 марта 2013 г. в 10 часов 30 минут по адресу: пос. Зональный в г. Саратове Саратовской области, в ходе плановой выездной проверки ФГБНУ РосНИИСК «Россорго», проведённой Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, установлен факт нарушения лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности в части подпункта «д» пункта 5 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2011 г. № 174, в том числе отсутствия у ФГБНУ РосНИИСК «Россорго» предусмотренных пунктом 72 Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования в Российской Федерации, утверждённого приказом Минобрнауки Российской Федерации от 27 марта 1998 г. № 814, приказов директора о прикреплении соискателей Б. [REDACTED], В. [REDACTED], Г. [REDACTED], К. [REDACTED], Р. [REDACTED], Т. [REDACTED] с указанием срока прикрепления и утверждением научного руководителя. Кроме того, отсутствуют утверждённые директором (научно-техническим советом) индивидуальные планы (планы подготовки диссертаций) и документы, подтверждающие утверждение тем диссертаций соискателей Б. [REDACTED], В. [REDACTED], Г. [REDACTED], К. [REDACTED], Р. [REDACTED], Т. [REDACTED], предусмотренные пунктом 74 Положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования в Российской Федерации.

С такими выводами согласиться нельзя.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе рассмотрения данного дела факт совершения ФГБНУ РосНИИСК «Россорго» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитником Бурцевой Т.М. отрицался, поскольку Б [redacted], В [redacted], Г [redacted], К [redacted], Р [redacted], Т [redacted] не являются соискателями ФГБНУ РосНИИСК «Россорго».

При этом в материалах дела об административном правонарушении содержатся доказательства того, что Б [redacted], Г [redacted] и Р [redacted] являются аспирантами, В [redacted] окончил аспирантуру, от К [redacted] и Т [redacted] [redacted] не поступали заявления, которые необходимы для прикрепления в качестве соискателей (л.д. 70–140).

Таким образом, выводы судебных инстанций в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях противоречат фактическим обстоятельствам дела, подтверждающимся имеющимися в материалах дела об административном правонарушении доказательствами.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 5 апреля 2013 г., решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 23 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 18 июня 2013 г., состоявшиеся в отношении ФГБНУ РосНИИСК «Россорго» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФГБНУ РосНИИСК «Россорго» подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу защитника Бурцевой Т.М., действующей в интересах ФГБНУ РосНИИСК «Россорго», удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 5 апреля 2013 г., решение судьи Волжского районного суда г. Саратова от 23 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 18 июня 2013 г., состоявшиеся в отношении ФГБНУ РосНИИСК «Россорго» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**