



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Д13-62

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Малаховой Е.И., рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Алюшина Д.В. о пересмотре приговора Красноармейского районного суда Приморского края от 28 марта 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 июня 2006 года и постановления президиума Приморского краевого суда от 11 января 2008 года,

установила:

Приговором Красноармейского районного суда Приморского края от 28 марта 2006 года

Алюшин Д. [redacted] В. [redacted], [redacted]
[redacted], не судимый

осужден по п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, ч.1 ст. 174-1 УК РФ к штрафу в размере 20000 рублей, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 июня 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 11 января 2008 года приговор в отношении Алюшина Д.В. изменён – его действия переквалифицированы с п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы, с п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы, с п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы. В части осуждения Алюшина Д.В. по ч.1 ст. 174-1 УК РФ приговор отменён и дело в этой части прекращено за отсутствием состава преступления.

Постановлением Уссурийского районного суда Приморского края от 7 июня 2012 г. приговор Красноармейского районного суда Приморского края от 28 марта 2006 года приведён в соответствие с действующим законодательством - постановлено считать Алюшина Д.В. осуждённым по ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ в редакции от 7 декабря 2011 года назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы.

Алюшин Д.В. осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере 16 августа 2005 года и за два покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере 16 и 29 августа 2005 года.

В надзорной жалобе осужденный Алюшин Д.В. утверждает, что сотрудники правоохранительных органов, выявив факт сбыта им наркотического средства, не пресекли его преступную деятельность и спровоцировали на совершение новых преступлений.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Шевченко Е.М., поддержавшей доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., просившей об изменении судебных решений по мотивам, приведённым в постановлении о возбуждении надзорного производства, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В обоснование вывода о виновности Алюшина Д.В. в совершении преступлений суд сослался в приговоре, в частности, на результаты оперативно-розыскной деятельности, проведенной в отношении Алюшина Д.В. 29 августа 2005 года.

Между тем суд не учёл положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие обоснование приговора допустимыми

доказательствами, и требования ст. 2 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», согласно которым задачами такой деятельности являются, в частности, выявление, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их совершающих или совершивших.

Как следует из показаний сотрудников правоохранительных органов, в УФСКН поступила оперативная информация о том, что гражданин по имени Д [] по месту своего жительства занимается сбытом наркотических средств.

16 августа 2005 года около 13 часов 45 минут в ходе проверочной закупки с участием М [] [] Алюшин Д.В. продал ему наркотическое средство в обмен на сотовый телефон. В тот же день около 14 часов 30 минут Алюшин Д.В. вновь продал М [] марихуану.

После того как сотрудники УФСКН 16 августа 2005 года уже выявили факты сбыта Алюшиным Д.В. наркотических средств, они не пресекли его действия, а вновь 29 августа 2005 года провели аналогичное оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» в отношении осуждённого.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с проведением 29 августа 2005 года оперативно-розыскного мероприятия, не вызывались необходимостью. В постановлении о проведении этого оперативно-розыскного мероприятия не указаны какие-либо новые обстоятельства, подлежащие установлению в результате ОРД.

Поскольку оперативно-розыскное мероприятие в отношении Алюшина Д.В. 29 августа 2005 года было проведено вопреки требованиям ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», полученные результаты, согласно ст. 75 УПК РФ, являются недопустимыми доказательствами и не могут быть положены в основу обвинения.

По изложенным основаниям приговор суда и последующие судебные решения в этой части (по факту, имевшему место 29 августа 2005 года) подлежат отмене, а уголовное дело – прекращению за отсутствием состава преступления.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с доводами надзорной жалобы о том, что аналогичное решение следует принять в отношении преступления, совершенного 16 августа 2005 года около 14 часов 30 минут.

Как видно из исследованных судом доказательств, обоснованно признанных судом допустимыми и достоверными, в ходе проведения 16 августа 2005 года проверочной закупки у Алюшина Д.В., он передал М [] коноплю за мобильный телефон и сразу же предложил М [] еще коноплю за [] рублей, так как ему нужны были деньги для подключения телефона. Через непродолжительное время М [] вернулся к Алюшину Д.В. и тот еще раз продал ему коноплю.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что инициатива повторного сбыта наркотического средства 16 августа 2005 года исходила исключительно от Алюшина Д.В., его умысел на совершение преступления сформировался самостоятельно и не был инициирован действиями работников правоохранительных органов.

При таких данных оперативно-розыскное мероприятие по изъятию наркотического средства из оборота, проведенное 16 августа 2005 года около 14 часов 30 минут, нельзя признать совершенным вопреки целям и задачам оперативно-розыскной деятельности. Его результаты могут быть положены в основу выводов по делу и обоснованно расценены судом первой инстанции как доказательства вины осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорную жалобу осужденного Алюшина Д.В. удовлетворить частично.

Приговор приговора Красноармейского районного суда Приморского края от 28 марта 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 июня 2006 года и постановления президиума Приморского краевого суда от 11 января 2008 года в части осуждения Алюшина Д. [REDACTED] В [REDACTED] по ст. 30 ч.3 – 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ (за преступление от 29 августа 2005 года) отменить, дело производством прекратить за отсутствием состава преступления на основании ст. 24 ч.1 п. 2 УПК РФ.

Признать за Алюшиным Д.В. в этой части право на реабилитацию.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1, ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Алюшину Д.В. окончательное наказание 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанные судебные решения в отношении Алюшина Д.В. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]