



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-409

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.

при секретаре
с участием прокурора

Кулик Ю.А.
Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шаймардановой А.Н. о признании частично недействующими абзаца первого пункта 19 Положения об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2007 г. № 375, и абзаца третьего пункта 8 изменений, которые вносятся в Положение об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 120,

по апелляционной жалобе Шаймардановой А.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Шаймардановой А.Н., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Правительства Российской Федерации Бондаренко Р.С., возражавшего против доводов апелляционной жалобы,

заклучение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей жалобу необоснованной,
Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2007 г. № 375 утверждено Положение об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее – Положение).

Пункт 19 Положения в соответствии с абзацем третьим пункта 8 изменений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 120, изложен в следующей редакции: «В случае если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая занято у нескольких страхователей и в 2 предшествующих календарных годах было занято у тех же страхователей, пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам назначаются и выплачиваются ему страхователями по всем местам работы (службы, иной деятельности), а ежемесячное пособие по уходу за ребенком – страхователем по одному месту работы (службы, иной деятельности) по выбору застрахованного лица, при этом указанные пособия исчисляются исходя из среднего заработка за время работы (службы, иной деятельности) у страхователя, назначающего и выплачивающего соответствующее пособие. В этом случае при исчислении пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам средний заработок за время работы (службы, иной деятельности) у другого страхователя (других страхователей) не учитывается, а при исчислении ежемесячного пособия по уходу за ребенком – учитывается за период, предшествующий периоду работы (службы, иной деятельности) у страхователя, назначающего и выплачивающего указанное пособие.».

Шаймарданова А.Н. оспорила в Верховном Суде Российской Федерации приведенную правовую норму в части, предусматривающей исчисление ежемесячного пособия по уходу за ребенком исходя из среднего заработка за время работы (службы, иной деятельности) только у одного страхователя в случае если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая занято у нескольких страхователей и в 2 предшествующих календарных годах было занято у тех же страхователей. Считает данную норму в указанной части противоречащей статьям 4, 13 (часть 2), 14 (часть 1) Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ) и нарушающей ее право на получение пособия по уходу за ребенком в полном объеме.

В обоснование заявленного требования Шаймарданова А.Н. ссылается на то, что с августа 2009 года работает в трех организациях, из них в двух – по

совместительству, в связи с рождением в 2012 году ребенка получила пособие по беременности и родам по основному месту работы, исчисленное исходя из среднего заработка по всем местам работы, а ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет ей назначено на основании оспариваемой нормы лишь по основному месту работы без учета среднего заработка, полученного за работу по совместительству.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2013 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Шаймарданова А.Н., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 13 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (в редакции от 8 декабря 2010 г. № 343-ФЗ) в случае если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая занято у нескольких страхователей и в двух предшествующих календарных годах было занято у тех же страхователей, пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам назначаются и выплачиваются ему страхователями по всем местам работы (службы, иной деятельности), а ежемесячное пособие по уходу за ребенком – страхователем по одному месту работы (службы, иной деятельности) по выбору застрахованного лица и исчисляются исходя из среднего заработка, определяемого в соответствии со статьей 14 названного закона, за время работы (службы, иной деятельности) у страхователя, назначающего и выплачивающего пособие.

Порядок назначения и выплаты пособий, как обоснованно указано в обжалованном решении суда, детализирован в частях 5 и 7 той же статьи, обязывающих застрахованное лицо для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам представлять справку (справки) о сумме заработка, из которого должно быть исчислено пособие, с места (мест) работы (службы, иной деятельности) у другого страхователя (у других страхователей), а при обращении за назначением и выплатой ежемесячного пособия по уходу за ребенком к одному из страхователей по своему выбору – только справку (справки) о том, что назначение и выплата такого пособия другими страхователями не осуществляются.

На основании приведенных законоположений, специально устанавливающих порядок назначения и выплаты пособий в случае занятости застрахованного лица одновременно у нескольких страхователей, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в отличие от других видов пособий, которые назначаются и выплачиваются по всем местам работы (службы, иной деятельности), ежемесячное пособие по уходу за ребенком

назначается и выплачивается страхователем по одному месту работы (службы, иной деятельности) по выбору застрахованного лица и исчисляется исходя из среднего заработка, определяемого за время работы (службы, иной деятельности) у этого страхователя.

Другие страхователи, у которых застрахованное лицо также было занято на момент наступления страхового случая, не назначают и не выплачивают данный вид пособия, поэтому средний заработок за время работы (службы, иной деятельности) у них при исчислении ежемесячного пособия по уходу за ребенком не учитывается, на что указано в обжалованном решении.

Разрешая дело, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно исходил из того, что положение, устанавливающее, что средний заработок определяется в соответствии со статьей 14 Закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ, не упраздняет действие специальной нормы, предписывающей при назначении и выплате ежемесячного пособия по уходу за ребенком исходить из среднего заработка за время работы (службы, иной деятельности) только у одного страхователя.

Часть 1 данной статьи, предусматривающая исчисление указанного пособия исходя из среднего заработка, рассчитанного за два календарных года, предшествующих году отпуска по уходу за ребенком, в том числе за время работы (службы, иной деятельности) у другого страхователя (других страхователей), не регулирует порядок назначения и выплаты пособия при занятости застрахованного лица на момент наступления страхового случая одновременно у нескольких работодателей. Изложенная в данной части правовая норма, как правильно отмечено в решении суда, позволяет учитывать средний заработок за время работы (службы) у другого страхователя (у других страхователей) лишь за период, предшествующий периоду работы (службы, иной деятельности) у страхователя, назначающего и выплачивающего ежемесячное пособие по уходу за ребенком.

Правительство Российской Федерации, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему в соответствии с частью 7 статьи 14 Закона от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ, осуществило аналогичное правовое регулирование порядка назначения и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком. Вывод суда о том, что принятые Правительством Российской Федерации правовые нормы в оспариваемой части указанному Федеральному закону не противоречат, прав и законных интересов заявителя не нарушают, обоснован.

Установив, что оспариваемое нормативное положение не нарушает права и законные интересы заявителя, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции на основании части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обоснованно отказал Шаймардановой А.Н. в удовлетворении заявленного требования.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы привести к принятию незаконного решения, Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Доводы апелляционной жалобы Шаймардановой А.Н., основанные на ошибочном толковании закона, не опровергают выводы суда первой инстанции и не могут повлечь отмену законного решения.

В связи с отказом Шаймардановой А.Н. в удовлетворении апелляционной жалобы ее ходатайство о возмещении судебных расходов по данному делу не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шаймардановой А. [] Н. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

И.В. Крупнов