



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №93-АПУ13-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего Русакова В.В.

при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Силенко М.С. и адвоката Бурмистрова И.П. на приговор Магаданского областного суда от 28 июня 2013 года, по которому

СИЛЕНКО М.С., ранее судим.: 29 апреля 2010 года по ч.4ст.111УК РФ с учётом внесённых изменений кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 13 июля 2010 года к семи годам девяти месяцам лишения свободы

осуждён по ч.1ст.296УК РФ(по эпизоду угрозы убийством в отношении судьи городского суда Б. к двум годам лишения свободы; по ч.1ст.296УК РФ(по эпизоду угрозы убийством в отношении председателя областного суда Ч. к двум годам лишения свободы; по ч.2ст.296УК РФ(по эпизоду угрозы убийством в отношении следователя А. к одному году лишения свободы.

На основании ч.2ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Силенко М.С. назначено три года шесть месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору Магаданского городского суда от 29 апреля 2010 года и окончательно Силенко М.С. назначено семь лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Силенко М.С. признан виновным и осуждён за угрозу убийством в отношении судьи [] городского суда Б [] [] участвовавшей в отправлении правосудия; за угрозу убийством в отношении председателя [] областного суда Ч [] участвовавшей в отправлении правосудия; за угрозу убийством в отношении следователя следственного отдела по г. [] А [] в связи с производством предварительного следствия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кечиной И.А, полагавшей судебное решение в отношении Силенко М.С. оставить без изменения, суд

установил:

В апелляционных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Силенко, выражая несогласие с вынесенным приговором, просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, ссылаясь на то, что его вина в совершении преступлений не доказана; высказанные им в письменной форме угрозы убийством были обусловлены тем, чтобы обратить внимание правоохранительных органов на незаконность его осуждения по приговору Магаданского городского суда от 29 апреля 2010 года; считает, что его угрозы не носили реального характера, так как он преследовал единственную цель – пересмотра уголовного дела, по которому, как он считает, незаконно отбывает наказание; в настоящее время в содеянном раскаивается, приносит потерпевшим свои извинения и настаивает на прекращении уголовного дела;

- адвокат Бурмистров И.П, в интересах осуждённого Силенко просит отменить приговор и вынести оправдательный приговор, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по мнению адвоката, из имеющегося в материалах дела

заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы нельзя сделать однозначный вывод о том, что Силенко мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и осознавать фактический характер своих действий; суждения Силенко большей частью носят поверхностный и примитивный характер, аналитические способности развиты слабо; Силенко обучался по программе вспомогательной школы, окончив семь классов, у него наблюдаются изменения психики, которые относятся к психическим аномалиям.

В возражении государственный обвинитель Матвеева Ю.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Силенко, адвокатов Бурмистрова И.П, Волобоевой Л.Ю, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Силенко в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства Силенко не отрицал того обстоятельства, что им действительно были написаны письма с угрозами убийством в адрес следователя А [] судьи [] городского суда Б [] и председателя [] областного суда Ч []

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Силенко в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Так, из показаний потерпевшего А [] в судебном заседании следует, что в октябре 2009 года он работал следователем следственного отдела по г. []. В тот период времени им действительно выносилось постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Силенко по признакам преступления, предусмотренного ч.4ст.111УК РФ. В рамках расследуемого уголовного дела он задерживал Силенко и предъявлял последнему обвинение. Он ознакомлен с письмами Силенко, направленных в адрес председателя [] областного суда Ч [] и судьи [] городского суда Б [] в которых содержится прямая угроза убийством, высказанная Силенко в его адрес, как следователя, осуществлявшего предварительное следствие по уголовному делу в

отношении Силенко. Учитывая личность Силенко, как ранее судимого за совершение убийства, в настоящее время отбывающего наказание за нанесение тяжкого телесного повреждения, повлекшее смерть потерпевшего, состоящего на учёте у психиатра, он полагает, что Силенко способен реализовать угрозу убийством, поскольку указал время, способ и орудия убийства, поэтому он реально воспринимает данную угрозу, опасаясь её осуществления.

В ходе судебного разбирательства были оглашены и исследованы показания потерпевших Ч [] и Б [] в период предварительного расследования, из которых следует, что в их адрес со стороны Силенко были высказаны угрозы убийством после освобождения Силенко из мест лишения свободы. Данные угрозы Ч [] и Б [] воспринимают реально, так как Силенко подробно описал время, способ и орудие убийства, что свидетельствует о том, что Силенко действительно обдумывает план преступления и готовится к нему.

Полномочия председателя [] областного суда Ч [] и судьи [] городского суда Б [] подтверждены имеющимися в материалах дела копиями указов Президента Российской Федерации от 24 октября 2011 года №1416 и от 17 мая 2006 года №494 соответственно.

Должностное положение потерпевшего А [] подтверждается копией приказа №318к от 14 августа 2009 года о приёме на службу и назначении А [] на должность следователя следственного отдела по г. [] следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по [] области.

Виновность Силенко в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Силенко в угрозе убийством в отношении следователя А [] и судей Б [] и Ч [] верно квалифицировав его действия по ч.2ст.296; ч.1ст.296;ч.1ст.296УК РФ.

Ссылка осуждённого Силенко на то, что в судебном заседании не допрошены и суд не вызвал для допроса в качестве потерпевших Ч [] и Б [] не свидетельствует о нарушении закона, поскольку Ч [] и Б [] на период рассмотрения дела в суде находились в отпуске за пределами [] области, сам Силенко не настаивал на их допросе в судебном заседании, поэтому суд с согласия

участников процесса огласил показания потерпевших в ходе предварительного следствия и в данном случае суд не нарушил конституционный принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом тщательно исследовано психическое состояние здоровья Силенко. По делу судом назначена и проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Как следует из акта экспертизы, экспертам было известно об обстоятельствах, на которые ссылается Силенко в апелляционных жалобах. Комиссия экспертов психиатров, психолога обследовала непосредственно самого Силенко и обоснованно пришла к заключению, что Силенко каким-либо хроническим психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психики, слабоумием, лишаящим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал и не страдает таковыми в настоящее время, а обнаруживает признаки лёгкой умственной отсталости с нарушениями поведения сочетанного с психическими и поведенческими расстройствами.

Целенаправленные, осмысленные действия Силенко, отсутствие у него бреда, галлюцинаций, поддержание им адекватного речевого контакта подтверждает правильность вывода суда о его вменяемости.

Доводы осуждённого Силенко о том, что его действия, относительно высказанных им угроз носили вынужденный характер в связи с незаконным осуждением, опровергаются материалами дела, из которых следует, что принятые в отношении Силенко судебные решения вступили в законную силу и каких-либо оснований для отмены либо изменения приговора Магаданского городского суда от 29 апреля 2010 года не имеется.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Силенко об оговоре со стороны потерпевших, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их. Из протокола судебного заседания видно, что Силенко в ходе рассмотрения дела неоднократно подтверждал ранее высказанные им угрозы убийством в адрес потерпевших.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы в защиту осуждённого Силенко, в том числе о его неадекватном поведении и способности правильно воспринимать происходящие события, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда первой инстанции по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому правильность этих выводов не вызывает сомнений.

Доводы апелляционных жалоб о недоказанности вины осуждённого Силенко в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Силенко в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69;70УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены обвинительного приговора, о чём содержится просьба в апелляционных жалобах осуждённого Силенко и адвоката Бурмистрова И.П., суд не находит.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену обвинительного приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.389-13,389-20УПК РФ, суд

определил:

Приговор Магаданского областного суда от 28 июня 2013 года в отношении Силенко М. [] С. [] оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённого Силенко М.С. и адвоката Бурмистрова И.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

