



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-48

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,  
судей Скрябина К.Е., Пелевина Н.П.,

при секретаре Поляковой А.С.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Соловьева А.Н. на приговор Московского городского суда от 29 мая 2013 года, которым

Соловьев А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], судимый: 28.09.2007 г. по ч.1 ст. 111 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 24.12.2008 г. условно- досрочно на 9 месяцев 4 дня,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 10 годам, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений;

- ч. 3 ст. 222 УК РФ к 5 годам;

- ч. 3 ст. 30, пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений;

- пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений;

- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) (за три преступления от 25 июля 2007 г., 11 февраля 2009 г. и 26 декабря 2009 г.) к 9 годам за каждое;

- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (за восемь преступлений от 5 марта 2010 г., 17 июля 2010 г., 20 августа 2010 г., 6 и 28 сентября 2010 г., 24 октября 2010 г., 3 и 13 ноября 2010 г.) к 9 годам за каждое, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений;

- пп. «а, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (за два преступления, совершенные 20 августа 2010 г. и 6 сентября 2010 г.) к 10 годам за каждое, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений.

Условно – досрочное освобождение по постановлению от 24.12.2008 г. отменено и на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к наказанию по настоящему приговору неотбытой части наказания по приговору от 28.09.2007 г. окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений.

Постановлено хранить при деле вещественные доказательства до разрешения выделенных уголовных дел.

Соловьев осужден за участие в совершенных бандой нападениях; за совершение в составе организованной группы: незаконной передачи, хранения, перевозки и ношения огнестрельного оружия и боеприпасов; 13 разбойных нападений, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия; за покушение на убийство Ч [ ] и за убийство Б [ ], сопряженных с разбоем и бандитизмом.

Преступления совершены в г. [ ] и на территории [ ] в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление осужденного Соловьева А.Н. и адвоката Богославцевой О.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения потерпевшего Б [ ] [ ] и государственного обвинителя Митюшова В.П., полагавших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе осужденный Соловьев А.Н. просит исключить из осуждения эпизод нападения в отношении ООО « [ ] » в связи с непричастностью к совершению преступления, смягчить размер назначенного наказания, исключить из числа доказательств и вернуть ему автомобиль « [ ] », либо отменить приговор. Приводит доводы о том, что оказал содействие следствию, однако не давал показаний о своем участии в нападении на ООО « [ ] », ссылается на показания свидетеля А [ ] . Указывает на время приобретения автомобиля « [ ] » в марте 2011 года и оспаривает выводы суда об использовании автомобиля при совершении разбойных нападений. В дополнении оспаривает обоснованность осуждения за участие в банде, поясняет о том, что обрез принадлежал ему лично, он не знал о намерениях А [ ] , и одновременно заявляет о раскаянии. Указывает также на непричастность к нападению на автозаправочную станцию ООО [ ] .

В своих возражениях государственный обвинитель Ремизов А.К. считает, что доводы апелляционной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор в отношении Соловьева постановлен в соответствии с требованиями положений главы 40 – 1 УПК РФ об особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Как следует из материалов дела, с обвиняемым Соловьевым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, по условиям которого он принял на себя обязательства по изобличению участников банды и совершенных ими нападений.

По окончании предварительного расследования заместитель прокурора г. Москвы внес представление о соблюдении Соловьевым условий досудебного соглашения и о применении особого порядка принятия судебного решения, поскольку своим активным участием на предварительном следствии Соловьев оказал содействие в изобличении руководителя и четырех участников банды, в раскрытии 20 уголовных дел, в том числе возбужденных по фактам обнаружения трупа Б [REDACTED], разбойных нападений на К [REDACTED] и Ч [REDACTED], и других.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие Соловьева в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении других соучастников.

Осужденный Соловьев в судебном заседании полностью признал вину, заявил, что согласен с предъявленным обвинением, в том числе об обстоятельствах участия в совершенных в составе банды разбойных нападений в отношении ООО « [REDACTED] », « [REDACTED] », на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, и подтвердил добровольность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороной обвинения (т. 56 л.д. 27).

Квалификация действий Соловьева является правильной, выводы суда относительно юридической оценки по каждому инкриминированному эпизоду преступных действий мотивированы в приговоре.

Доводы апелляционной жалобы, оспаривающие обоснованность осуждения за совершение разбоя в отношении ООО « [REDACTED] » и « [REDACTED] », а также принадлежность автомобиля к числу вещественных доказательств по уголовному делу, не подлежат рассмотрению, поскольку в силу ч. 5 ст. 316 УПК РФ в судебном разбирательстве по уголовному делу в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу.

При этом в соответствии с требованиями ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в таком порядке, не может быть обжалован сторонами в суд вышестоящей инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

При назначении наказания судом учтено характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, и все влияющие на наказание обстоятельства, в том числе явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, которые признаны в качестве смягчающих наказание.

Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Московского городского суда от 29 мая 2013 года в отношении Соловьева А. [ ] Н. [ ] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного Соловьева А.Н. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]