



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-АПГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.,
Хаменкова В.Б. и Анишиной В.И.

при секретаре

Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе регионального отделения Всероссийской политической партии «Родина» в Ульяновской области на решение Ульяновского областного суда от 27 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ульяновской области пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия» в Ульяновской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против доводов апелляционной жалобы представителей регионального отделения в Ульяновской области Политической партии «Справедливая Россия» Мельниковой Е.И. и Попова С.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

региональное отделение Всероссийской политической партии «Родина» в Ульяновской области обратилось в Ульяновский областной суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ульяновской области пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» в Ульяновской области.

В качестве основания требований ссылалось, на нарушение региональным отделением политической партии «Справедливая Россия» при осуществлении агитации законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности. Нарушение выразилось в выпуске агитационного бюллетеня «Городская справедливость», содержащего на трех страницах фотографии, являющиеся объектами авторского права, опубликованными без согласия авторов или иных правообладателей.

Решением суда от 27 августа 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе региональное отделение Всероссийской политической партии «Родина» просит об отмене судебного решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

Согласно пункту 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 8 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения избирательным объединением ограничений, предусмотренных пунктом 1 или пунктом 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

Как видно из материалов дела, избирательным объединением региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» в Ульяновской области был заказан и оплачен из средств избирательного фонда регионального отделения агитационный печатный материал под названием «Городская справедливость», представляющий собой лист, размером А4, с текстом на лицевой стороне и обороте и тремя фотографиями.

На всех трех фотографиях запечатлены последствия сильного ливня, прошедшего в городе Ульяновске 4 августа 2013 года, в результате которого были затоплены улицы Заволжского района города Ульяновска.

В силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации фотографические произведения являются объектом авторских прав.

По общему правилу пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя.

Согласно пункту 1 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Судом установлено, что Лабзин А.В., как автор всех трех фотографий, по лицензионному договору от 7 августа 2013 года передал региональному отделению политической партии «Справедливая Россия» права на использование фотографий в предвыборных агитационных материалах.

В подтверждение своих доводов о нарушении региональным отделением политической партии «Справедливая Россия» закона об интеллектуальной собственности при изготовлении агитационного печатного материала заявитель ссылался на нарушение авторских прав А [] Яшина, А [] Свириной и А [] Родионова.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд обоснованно исходил из того, что в нарушение правил статей 56 и 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанности представить доказательства, подтверждающие доводы о нарушении авторских прав А [] Свириной и А [] Родионова, заявитель не исполнил.

При этом в отношении авторства Яшина А.С. на одну из трёх фотографий, размещённых в агитационном материале, суд указал на то, что оно является спорным.

Судебная коллегия считает возможным согласиться с выводами суда первой инстанции и его решением об отказе в удовлетворении требований заявителя с учётом следующих обстоятельств.

В подтверждение авторства Яшина А.С. в апелляционной жалобе имеется ссылка на имеющийся в деле акт экспертного исследования, проведённого по инициативе Яшина А.С., с выводом о том, что расположенный на принадлежащем ему телефоне файл с фотографией создан именно этим телефоном.

Однако данное обстоятельство авторского права Лабзина А.В. на фотографию, размещённую в агитационном материале, не опровергает и возможности создания им фотографии, схожей с фотографией Яшина А.С., не исключает.

Прочие доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ульяновского областного суда от 27 августа 2013 года оставить без изменений, апелляционную жалобу регионального отделения Всероссийской политической партии «Родина» в Ульяновской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи