



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-АПГ13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

6 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А. и Ерёменко Т.И., при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва по одномандатному округу № 17 Шелепина В. Д. на решение Иркутского областного суда от 22 августа 2013 года об отказе в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва по одномандатному округу № 17 Нестеровича Г. Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я, полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

решением Тулунской городской территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 17 от 26 июля 2013 года №63/547 кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области по одномандатному избирательному округу № 17 зарегистрирован Нестерович Г.Н.

Решением Тулунской городской территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 17 (далее - Тулунская городская территориальная избирательная комиссия) от 1 августа 2013 года № 67/558 кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области по одномандатному избирательному округу №17 зарегистрирован Шелепин В. Д.

Шелепинь В.Д. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области Нестеровича Г.Н., являющегося действующим депутатом Законодательного Собрания Иркутской области и заместителем председателя Законодательного Собрания Иркутской области, на основании пункта 7 статьи 89 Закона Иркутской области от 6 апреля 2011 года №-18-ОЗ «О выборах депутатов законодательного Собрания Иркутской области».

Заявление мотивировано тем, что Нестерович Г.Н. в период избирательной кампании в нарушение установленных законом ограничений неоднократно использовал преимущества своего должностного положения с целью избрания его депутатом на предстоящих выборах 8 сентября 2013 года.

В частности, заявитель указывал на то, что 18 июля, 24 июля 2013 года и 25 июля 2013 года Нестерович Г.Н., обладая правовым статусом кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области, совместно с мэром муниципального образования Куйтунский район принимал участие в публичных мероприятиях в поселке Харик, в селе Карымск, в селе Игнино, в посёлке Куйтун, где в форме отчёта сообщил о своих действиях, предпринимаемых им на посту действующего депутата, заявляя, что он также предпримет все действия в решении имеющихся проблем.

Выступления кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области Нестеровича Г.Н. на публичных мероприятиях носят агитационный характер, так как в них усматриваются признаки распространения информации, в которой явно преобладают сведения о кандидате в сочетании с позитивными комментариями, деятельности, способствующей созданию положительного отношения избирателей к кандидату, избранию его депутатом Законодательного Собрания Иркутской области 8 сентября 2013 года.

В указанный период кандидат Нестерович Г.Н. неоднократно использовал транспортное средство - автомобиль [REDACTED], чёрного цвета, государственный номер [REDACTED], принадлежащий администрации Куйтунского муниципального образования.

При проведении публичного мероприятия 25 июля 2013 года в посёлке Куйтун в здании администрации Куйтунского муниципального образования и на его территории кандидатом Нестеровичем Г.Н. были нарушены требования пунктов 1-4, 7, 8 статьи 52 Закона Иркутской области от 6 апреля 2011 года № 18-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области» в части ограничений, касающихся привлечения лиц, находящихся в подчинении или иной служебной зависимости, использования помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, использования телефонной, факсимильной и иных видов связи, оргтехники и информационных услуг, использования на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, агитационного выступления в период избирательной кампании при проведении публичного мероприятия,

организуемого государственными и (или) муниципальными органами, обнародования в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчётов о проделанной работе, распространения от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

В газете Куйтунского района «Отчий край», 2013 г., 1 августа (№ 30) опубликован отчёт об агитационном мероприятии, прошедшем 25 июля 2013 года в поселке Куйтун, в котором нет ссылки на оплату из избирательного фонда кандидата Нестеровича Г.Н.

Таким образом, в период с 18 по 25 июля 2013 года Нестерович Г.Н. неоднократно, то есть более двух раз, использовал преимущества своего должностного положения в форме использования на безвозмездной основе транспортных средств, находящихся в муниципальной собственности, а также использовал публичные мероприятия, организуемые органами местного самоуправления для агитационных выступлений. Данные выступления носят агитационный характер в силу того, что в них явно преобладает информация о кандидате в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области Нестеровиче Г.Н. в сочетании с позитивными комментариями и описанием возможных последствий избрания Нестеровича Г.Н. депутатом Законодательного Собрания Иркутской области. Указанные обстоятельства являются вновь открывшимися, так как на момент принятия решения не были известны избирательной комиссии.

Кроме того, 16 августа 2013 года в 10 часов в администрации города Тулуна состоялся круглый стол, посвящённый экономическому развитию города Тулуна, с участием кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области Нестеровича Г.Н. Организатором данного мероприятия являлась администрация города Тулуна. Нестерович Г.Н., выступая на данном публичном мероприятии, отчитался о работе, проделанной им в качестве депутата, рассказал о своем видении развития города Тулуна. Мероприятие носило агитационный характер, поскольку в ходе его проведения явно преобладала информация о кандидате Нестеровиче Г.Н., описывались возможные последствия его избрания депутатом Законодательного Собрания Иркутской области. Отчёт о проведённом мероприятии был опубликован в газете «Земля Тулунская», 2013 г., 15 августа (№ 32), что является использованием служебного положения, так как Нестерович Г.Н. провёл предвыборную агитацию на муниципальном публичном мероприятии и получил доступ к муниципальным средствам массовой информации благодаря статусу заместителя председателя Законодательного Собрания Иркутской области.

Председатель ОИК № 17 Цезарева С.В. в письменных возражениях просила отказать в удовлетворении заявления Шелепина В.Д., считала, что заявителем пропущен срок для оспаривания решения о регистрации и

требование об отмене решения комиссии от 26 июля 2013 года № 47 не мотивировано.

Представитель Нестеровича Г.Н. по доверенности Конева Е.О. в судебном заседании с заявлением Шелепина В.Д. не согласилась.

Участвующий в деле прокурор, заявление Шелепина В.Д. не поддержал.

Решением Иркутского областного суда от 22 августа 2013 года Шелепину В.Д. отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 17 Нестеровича Г.Н.

В апелляционной жалобе Шелепин В.Д. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение об удовлетворении его заявленных требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, председателем Тулунской городской территориальной избирательной комиссии Цезаревой С.В., представителем Нестеровича Г.Н. – Конева Е.О. и участвующим в деле прокурором представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения в апелляционном порядке жалобы Шелепина В.Д. извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно апелляционной жалобы, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (статья 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене в апелляционном порядке.

Так, разрешая вопрос о соблюдении заявителем срока на подачу в суд заявления об отмене регистрации кандидата, Иркутский областной суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которого такое заявление может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования, и учитывая постановление Законодательного Собрания Иркутской области от 30 мая 2013 года № 4-ЗС о назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва на 8 сентября 2013 года, справедливо пришёл к выводу о том, что заявление об отмене регистрации кандидата в

депутаты Нестеровича Г.Н. подано Шелепинём В.Д. в пределах установленного срока.

Как видно из материалов дела, Шелепень В.Д. С заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области Нестеровича Г.Н. обратился 15 августа 2013 года, то есть не позднее, чем за восемь дней до дня голосования, что подтверждается штампом входящей корреспонденции на заявлении, и потому у суда не было повода для отказа в удовлетворении заявления в связи с пропуском Шелепень В.Д. срока для оспаривания решения о регистрации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно пришёл к выводу об отсутствии оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области Нестеровича Г.Н.

Регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях, предусмотренных пунктом 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В частности, к таковым случаям относятся вновь открывшиеся обстоятельства, являющиеся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотрены подпунктом «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л» или «о» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (подпункт «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ), а также неоднократное использование кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения (подпункт «в» названного пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Согласно подпункту «л» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является неоднократное использование кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

По мысли федерального законодателя, под использованием преимуществ должностного или служебного положения в данном Федеральном законе подпадают не любые действия кандидата в депутаты, а только перечисленные в пункте 5 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Однако доказательствами того, что при проведении своей избирательной кампании кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области Нестеровичем Г.Н., являющимся при этом действующим депутатом Законодательного Собрания Иркутской области и заместителем председателя Законодательного Собрания Иркутской области, привлекались лица,

находящиеся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственные и муниципальные служащие к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов; либо использовались помещения, занимаемые государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, за исключением помещений, занимаемых политическими партиями, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов; либо использовалась телефонная, факсимильная и иные виды связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, организаций независимо от формы собственности, для проведения предвыборной агитации; либо использовались на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортные средства, находящиеся в государственной или муниципальной собственности организаций, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов; либо велась предвыборная агитация за счёт средств соответствующего бюджета; либо ему создавались преимущества в период избирательной кампании для доступа к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях сбора подписей, ведения предвыборной агитации; либо были агитационные выступления в период избирательной кампании при проведении публичных мероприятий, либо обнародовались в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчётов о проделанной работе, распространялись от его имени поздравления и иные материалы не оплаченные из средств избирательного фонда, суд не располагает.

Между тем, в силу пункта 5 статьи 40 во взаимосвязи с пунктом «л» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», неоднократное совершение приведённых выше действий свидетельствует об использовании кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения, дающих основания для отмены регистрации кандидата в судебном порядке.

Как следует из обстоятельств дела Нестерович Г.Н. с 12 августа 2013 года находится в отпуске, но обладает статусом депутата.

Судом установлено, что и 18 июля 2013 года в посёлке Харик на сходе жителей посёлка, и 24 июля 2013 года в селе Карымск, а также в селе Игнино на рабочем совещании с участием активистов села обсуждались социально-экономические этих населённых пунктов. На этих мероприятиях Нестерович Г.Н., действительно, присутствовал наряду с другими руководителями, но как действующий депутат Законодательного Собрания Иркутской области по этому округу. Агитация на указанных мероприятиях не проводилась, вопрос о предстоящих выборах не обсуждался. Нестерович Г.Н. не отчитывался о проделанной работе в качестве депутата Законодательного Собрания

Иркутской области, каких-либо обещаний выполнить что-либо после избрания его на очередной срок не давал. О его достижениях иные лица также не говорили.

Указанные обстоятельства подтверждены в судебном заседании свидетельскими показаниями Г [] К [] П []

Свидетель П [] являющийся мэром Куйтунского района, пояснил, что подобного рода мероприятия проводятся регулярно во всех населённых пунктах, которые входят в округ депутата Законодательного Собрания Иркутской области Нестеровича Г.Н.

Судом также установлено, что 25 июля 2013 года в поселке Куйтун с участием депутата Законодательного Собрания Иркутской области Нестеровича Г.Н. и мэра района П [] школам Куйтунского района вручались школьные автобусы. Однако это мероприятие было инициировано управлением образования Куйтунского района. При этом все школьные автобусы были приобретены Правительством Иркутской области за счёт средств региональной программы и ключи от автомобилей директорам школ вручались П [] - мэром Куйтунского района. Подобного рода мероприятия с участием депутата Законодательного Собрания Иркутской области Нестеровича Г.Н., избранного от этой территории, проводились также в августе и октябре 2012 года.

Из показаний свидетеля П [] И. и свидетеля К [] следует, что при вручении школам Куйтунского района автобусов вопрос о предстоящих выборах не затрагивался, агитация в связи с предстоящими выборами не проводилась. Нестерович Г.Н. о проделанной работе в качестве депутата Законодательного Собрания Иркутской области не отчитывался и не давал каких-либо обещаний выполнить что-либо после избрания его депутатом на очередной срок. Иными лицами, участвующими в этом мероприятии, речь о достижениях Нестеровича Г.Н. не велась.

Проанализировав публикацию в газете «Отчий край» 2013 г., 1 августа, № 30 (10147), посвящённую данному мероприятию, Судебная коллегия полагает справедливыми выводы суда первой инстанции о том, что в ней нет какого-либо упоминания о предстоящих выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области и об участии в указанных выборах Нестеровича Г.Н. в качестве кандидата. По своей сути статья имеет исключительно информационный характер о мероприятии, проведённом ещё до принятия решения о регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва Нестеровича Г.Н.

Кроме того, судом установлено, что Нестеровичу Г.Н. ничего не было известно ни об указанной статье, ни об её подготовке, своё согласие на использование изображений он газете не давал.

При таких обстоятельствах суд разумно пришёл к выводу о том, что указанная публикация не подлежала оплате за счёт средств избирательного фонда кандидата.

Факт использования Нестеровичем Г.Н. в периоды, указанные заявителем, транспортного средства - автомобиля [REDACTED], черного цвета, государственный номер [REDACTED], принадлежащего администрации Куйтунского муниципального образования, также не нашёл своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Обоснованно суд не посчитал фактом предвыборной агитации с использованием преимуществ должностного положения мероприятие «Круглый стол», проведённое 16 августа 2013 года в городе Тулуне по инициативе редакции газеты «Земля Тулунская».

Главный редактор этого средства массовой информации К [REDACTED] [REDACTED]. суду пояснила, что мероприятия с участием представителей городской администрации и представителей муниципальных предприятий, где обсуждаются текущие и злободневные вопросы жизни города, проводятся регулярно. Не отрицая факт участия Нестеровича Г.Н. в работе «Круглого стола», свидетель вместе с тем отрицала, что на этом мероприятии обсуждалась деятельность Нестеровича Г.Н. и его достижения в качестве депутата Законодательного Собрания Иркутской области.

Показания свидетелей Д [REDACTED] и Ч [REDACTED] допрошенных судом по ходатайству заявителя, также не подтверждают нарушение кандидатом Нестеровичем Г.Н. избирательного законодательства, использование им преимуществ должностного или служебного положения при проведении публичного мероприятия 16 августа 2013 года, для своего выступления в целях предвыборной агитации.

Таким образом, поскольку выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, регулирующего спорное правоотношение, что нашло обстоятельное и мотивированное отражение в решении, у суда нет поводов для отмены правильного по существу решения.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Иркутского областного суда от 22 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу кандидата в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 17 Шелепиня В [REDACTED] Д [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]