



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д13-24

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Эрдыниева Э.Б.  
Семенова Н.В. и Зателепина О.К.  
Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Джураевой Г.Ю. на приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 5 апреля 2005 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 ноября 2006 года.

По приговору Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 5 апреля 2005 года

**Джураева Г. Ю.**

несудимая,

- осуждена: по п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы; по ч.1 ст.228-1 УК РФ за совершение двух преступлений к 5 годам лишения свободы за каждое; по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 ноября 2006 года приговор в отношении Джураевой Г.Ю. изменен. Действия осужденной переqualифицированы с ч.1 ст.228-1 УК РФ по каждому из двух преступлений на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ и назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление. На основании ч.3 ст.69, ст.64 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 228-1 ч.3 п. «г», 30 ч.3, 228-1 ч.1 (два преступления), 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Джураевой назначено 5 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Лох Е.Н., полагавшей необходимым изменить судебные постановления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Джураева Г.Ю. признана виновной и осуждена за незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, покушениях на незаконный сбыт наркотических средств и за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления осужденной совершены, соответственно, 23 и 26 июля 2004 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденная Джураева Г.Ю. просит о пересмотре состоявшихся в отношении нее судебных решений, указывая, что действия сотрудников УФСКН являлись незаконными в связи с неоднократным проведением в отношении нее проверочных закупок, а также просит о смягчении ей наказания по настоящему приговору и, соответственно, по приговору от 29.05.2009 года.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные постановления подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Джураевой наркотических средств, сотрудниками УФСКН была использована помощь Н [ ] действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий.

При этом как усматривается из материалов дела, оперативное мероприятие в отношении Джураевой 26 июля 2004 года в 12 часов 30 минут проводилось на основании имевшихся у сотрудников УФСКН сведений о том, что в г. [ ] по ул. М [ ] проживает женщина «таджикской национальности» по имени [ ] которая занимается незаконным сбытом наркотиков, а именно, героина. Об этом свидетельствуют материалы оперативно-розыскных мероприятий;

постановление о предоставлении результатов ОРД следователю, а также постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 26 июля 2004 года в отношении женщины по имени [REDACTED]

После проведения данной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт Джураевой Н. [REDACTED] наркотического средства - героин массой 0,142 г, сотрудниками правоохранительных органов в этот же день около 20 часов было проведено аналогичное оперативно-розыскное мероприятие в отношении Джураевой с участием того же лица Н. [REDACTED]

Вместе с тем, согласно п. 4 ч.1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» «проверочная закупка» предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Согласно ст. 2 указанного закона задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Между тем, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как сотрудники УФСКН уже выявили 26 июля 2004 года в 12 часов 30 минут факт сбыта осужденной Джураевой наркотического средства, они не пресекли ее действия, а вновь, в этот же день в 20.00 часов провели аналогичное оперативно-розыскное мероприятие - «проверочная закупка» в отношении уже известного им лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении осужденной с целью документирования ее преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку как видно из материалов дела, повторная проверочная закупка проводилась в отношении уже известного правоохранительным органам лица, никак мотивирована не была, и не обуславливалась целями выявления канала поступления наркотических средств осужденной, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Об этом свидетельствуют постановления о проведении проверочных закупок, в которых не указана конкретная цель их проведения.

Кроме того, каких-либо сведений о том, что дальнейшее продолжение однотипного оперативно-розыскного мероприятия в отношении осужденной принесло новые результаты, из материалов дела не усматривается.

Таким образом, сотрудники УФСКН при подтверждении информации о сбыте Джураевой наркотических средств уже при проведении первой проверочной закупки имели возможность пресечь действия осужденной, однако не сделали этого.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые

доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия находит действия органа, осуществлявшего оперативно-розыскную деятельность, выразившуюся в проведении проверочной закупки 26 июля 2004 года в 20 часов, незаконными, в связи с чем не могут быть признаны допустимыми доказательствами как результаты данного оперативно-розыскного мероприятия, так и другие производные от него доказательства.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения, то есть приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 5 апреля 2005 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 ноября 2006 года в части осуждения Джураевой Г.Ю. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ (покушение на сбыт наркотических средств 26 июля 2004 года в 20 часов) подлежащими отмене с прекращением производства по делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

За незаконный сбыт 23 июля 2004 года Н [ ] наркотического средства – героина, массой 17,384 граммов, что является особо крупным размером, Джураева осуждена правильно, ее вина, кроме ее собственных показаний, также подтверждается показаниями свидетеля Н [ ] о приобретении им 23 июля 2004 года у Джураевой героина за [ ] рублей, но затем он был задержан и героин у него изъят; протоколом личного досмотра Н [ ] и изъятия полиэтиленового свертка с порошкообразным веществом светлого цвета, который по заключению химической экспертизы признан наркотическим средством – героином, массой 17,384 г. При этом Судебная коллегия в связи с доводами надзорной жалобы считает необходимым отметить, что данный сбыт наркотиков Джураевой Н [ ] осуществлялся вне контроля правоохранительных органов и вне рамок какого-либо оперативно-розыскного мероприятия, а из материалов дела следует, что Н [ ] был задержан и у него при личном досмотре были изъяты наркотики, когда он возвращался к себе домой, то есть уже после того, как Джураева ему сбыла наркотическое средство. В связи с изъятием 23 июля 2004 года у Н [ ] наркотического средства, которое с его слов, он приобрел у Джураевой, именно с целью проверки данных сведений и было проведено 26 июля 2004 года в 12.30 оперативно-розыскное мероприятие - проверочная закупка, в ходе которого данные сведения в отношении Джураевой подтвердились (о незаконности проведения повторной проверочной закупки 26 июля в 20 часов указано выше).

По ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, то есть за приготовление к сбыту наркотических средств в особо крупном размере – героина, массой 18,481 г и массой 0,890 г., который был обнаружен в ходе обыска по месту

жительства Джураевой и хранившийся ею в холодильнике, Джураева также осуждена обоснованно.

С учетом вносимых изменений в судебные постановления, наказание, назначенное Джураевой Г.Ю. по совокупности преступлений, подлежит смягчению.

Относительно вопроса о снижении наказания, назначенного на основании ст.70 УК РФ приговором Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 29 мая 2009 года, то данный вопрос разрешается в порядке, предусмотренном Главой 47 УПК РФ, то есть в порядке исполнения приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу осужденной Джураевой Г.Ю. удовлетворить частично.

Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 5 апреля 2005 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 ноября 2006 года в отношении Джураевой Г. [REDACTED] Ю. [REDACTED] в части ее осуждения по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ (покушение на сбыт наркотических средств 26 июля 2004 года в 20 часов) отменить и дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, признать за ней в этой части право на реабилитацию.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 (сбыт наркотического средства от 26 июля 2004 года в 12.30), ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Джураевой Г.Ю. назначить 5 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]