



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Д13-35

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**,
при секретаре **Маркове О.Е.**,

рассмотрела в судебном заседании 3 сентября 2013 года надзорную жалобу осужденного Богданова В.А. о пересмотре приговора Обского городского суда от 30 мая 2012 года и постановления президиума Новосибирского областного суда от 14 декабря 2012 года, а также уголовное дело.

По приговору Обского городского суда Новосибирской области от 30 мая 2012 года

Богданов В.А.,
ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам, по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам 6 месяцам, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 7 годам в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 14 декабря 2012 года приговор в отношении **Богданова В.А.** изменен: окончательное наказание назначено на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ и ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, в виде 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Гулиева А.Г.**, полагавшего надзорную жалобу осужденного удовлетворить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Богданов В.А. признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе, в особо крупном размере, совершенных 26 декабря 2011 года и 5 января 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Богданов В.А.**, выражая несогласие с состоявшимися по делу судебными решениям, указывает, что его действия были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов, приговор основан на недопустимых доказательствах. Просит об отмене приговора в части осуждения его по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ и назначении наказания по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование своего вывода о виновности **Богданова В.А.** в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе, в особо крупном размере, суд в приговоре сослался на показания свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий и иные документы, в частности, на доказательства, полученные в результате проверочных закупок, проведенных 26 декабря 2011 года и 5 января 2012 года.

Между тем суд не учел положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие необходимость обоснования приговора допустимыми доказательствами, что повлияло на правильность принятого решения.

По смыслу ст.ст. 75 и 89 УПК РФ, ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРМ могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. При этом, согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», задачами такой деятельности является, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

При подтверждении вышеуказанной информации, то есть при достижении цели оперативно-розыскного мероприятия, дальнейшая оперативно-розыскная деятельность допустима лишь при условии ее соответствия задачам, перечисленным в ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», к числу которых относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Однако, соблюдение данных требований закона по настоящему делу вызывает сомнение.

Из материалов уголовного дела усматривается, что для получения доказательств сбыта **Богдановым В.А.** наркотических средств, сотрудниками УФСКН России по [] области была использована помощь Белокрылова В.И., действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий.

При этом оперативное мероприятие в отношении **Богданова В.А.** 26 декабря 2011 года проводилось на основании имевшейся информации о том, что неустановленное лицо по имени «С [] (как впоследствии установлено - Богданов В.А.) занимается сбытом наркотического средства - героин.

Об этом свидетельствует постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия - проверочная закупка от 22 декабря 2011 года (т.1, л.д. 68-69) и, как видно из материалов уголовного дела, сбыт **Богдановым В.А.** наркотического средства Б [] [] выступавшему в качестве покупателя, был произведен около дома, где проживал осужденный.

Постановлением Обского городского суда Новосибирской области от 28 декабря 2011 года было разрешено производство обыска в жилище, где проживал **Богданов В.А.** (т.1, л.д.77), который и был произведен лишь 5 января 2012 года.

Таким образом, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как 26 декабря 2011 года сотрудники УФСКН России по Новосибирской области уже выявили инкриминируемое **Богданову В.А.** деяние,

они вновь 5 января 2012 года с помощью Б [] провели оперативно-розыскное мероприятие - проверочная закупка для документирования преступной деятельности фигуранта - неустановленного лица по имени «С [] (т.1,л.д. 66-67). Такие действия сотрудников УФСКН России по Новосибирской области не отвечают требованиям закона, поскольку не вызывались необходимостью, так как каких-либо новых результатов дальнейшее продолжение оперативно-розыскных мероприятий не имело.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ. В этой связи по настоящему уголовному делу вызывает сомнение необходимость проведения последующей проверочной закупки 5 января 2012 года.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в жалобе осужденного **Богданова В.А.**, оспаривающего законность привлечения его к уголовной ответственности по последнему эпизоду обвинения, заслуживают внимания, в связи с чем приговор в части его осуждения за покушение на незаконный оборот наркотических средств, имевшее место 5 января 2012 года, подлежит отмене, а дело – прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания осужденному определить в исправительной колонии общего режима.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Обского городского суда Новосибирской области от 30 мая 2012 года и постановление президиума Новосибирского областного суда от 14 декабря 2012 года в части осуждения **Богданова В.А.** по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 5 января 2012 года) с применением ст.64 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы отменить и дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления.

Эти же судебные решения изменить, исключив из них указание о назначении **Богданову В.А.** наказания по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ.

В остальном судебные решения, в том числе в части осуждения его по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 26 декабря 2011 года) с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, оставить без изменения.

Отбывание наказания назначить в исправительной колонии общего режима.

Председательствующий –

Судьи -