



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД13-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 августа 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы по Томской области Бутенко И. В. на решение судьи Томского областного суда от 3 августа 2012 года, постановление заместителя председателя Томского областного суда от 27 декабря 2012 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации Кобеевой А. З., рождения,

установил:

постановлением от 2 мая 2012 года № 05-09/115-12 заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы по Томской области Бутенко И.В. Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации Кобеева А.З. признана виновной в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда города Томска от 8 июня 2012 года указанное постановление должностного лица отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Федеральную антимонопольную службу по Томской области.

Решением судьи Томского областного суда от 3 августа 2012 года постановление от 2 мая 2012 года № 05-09/115-12 заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы по Томской области и решение судьи Советского районного суда города Томска от 8 июня 2012 года отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Постановлением заместителя председателя Томского областного суда от 27 декабря 2012 года решение судьи Томского областного суда от 3 августа 2012 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, – заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы по Томской области Бутенко И.В. просит об отмене решения судьи Томского областного суда от 3 августа 2012 года и постановления заместителя председателя Томского областного суда от 27 декабря 2012 года, считая их незаконными.

Изучив истребованное в Верховный Суд Российской Федерации дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской

Федерации находит надзорную жалобу Бутенко И.В. подлежащей удовлетворению частично в связи со следующими обстоятельствами.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что решением судьи Томского областного суда от 3 августа 2012 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Томского областного суда от 27 декабря 2012 года, производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено. Указанное решение вступило в законную силу в день его вынесения.

КоАП РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 КоАП РФ вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 КоАП РФ изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (город Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно –

поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Следовательно, решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении и последующее судебное постановление в данном случае не могут быть отменены. Надзорная жалоба в этой части подлежит оставлению без удовлетворения.

Вместе с тем, отменяя постановление от 2 мая 2012 года № 05-09/115-12 заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы по Томской области и решение судьи Советского районного суда города Томска от 8 июня 2012 года судья Томского областного суда в решении от 3 августа 2012 года пришел к выводу о том, что должностное лицо – специалист-эксперт отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области не уполномочено на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Рассматривая жалобу на решение Томского областного суда от 3 августа 2012 года, заместитель председателя Томского областного суда в постановлении от 27 декабря 2012 года согласился с вышеприведенными выводами судьи областного суда.

Вместе с тем такие выводы судьи городского суда нельзя признать обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных названным Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.9 КоАП РФ, в силу статьи 23.48 КоАП РФ, рассматривают федеральный

антимонопольный орган, его территориальные органы.

Согласно части 4 статьи 28.3 КоАП РФ перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 названной статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством (в ред. Федерального закона от 27 июня 2011 года № 162-ФЗ).

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2004 года № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, которые в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ вправе составлять и подписывать протоколы об административных правонарушениях на бланке территориального органа Федеральной антимонопольной службы: руководители территориальных органов Федеральной антимонопольной службы; заместители руководителей территориальных органов Федеральной антимонопольной службы; начальники отделов территориальных органов Федеральной антимонопольной службы; заместители начальников отделов территориальных органов Федеральной антимонопольной службы; иные должностные лица территориальных органов Федеральной антимонопольной службы.

Специалист-эксперт отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области действует на основании Положения об отделе контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области, утвержденного Руководителем Томского УФАС России 1 апреля 2011 года (далее

Положение об отделе), и должностного регламента государственного гражданского служащего Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Руководителем Томского УФАС России 6 февраля 2012 года (далее Регламент).

К основным задачам отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области отнесен анализ актов и действий (бездействия), соглашений федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных функций указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации (пункт 2.2.1 Положения об отделе). Согласно пункту 3.5 Положения об отделе работники отдела в целях выполнения возложенных на них обязанностей имеют право осуществлять иные полномочия, предоставленные им Томским УФАС России. В соответствии с пунктом 6.2 Регламента специалист-эксперт принимает самостоятельные решения о возбуждении дел об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции отдела.

Таким образом, специалист-эксперт отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области действует на основании Положения о территориальном органе ФАС, Положения об отделе, Регламента и может самостоятельно принимать решения о возбуждении дел об административных правонарушениях. Специалист-эксперт отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области относится к иным должностным лицам территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, которые вправе составлять и подписывать протоколы об административных правонарушениях в соответствии с

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2004 года № 180.

При изложенных обстоятельствах из мотивировочных частей решения судьи Томского областного суда от 3 августа 2012 года и постановления заместителя председателя Томского областного суда от 27 декабря 2012 года подлежит исключению вывод о том, что должностное лицо – специалист-эксперт отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области не уполномочено на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Удовлетворение надзорной жалобы в этой части не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы по Томской области Бутенко И.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Томского областного суда от 3 августа 2012 года и постановление заместителя председателя Томского областного суда от 27 декабря 2012 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 14.9 КоАП РФ, в отношении [] Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации [] Кобеевой А. [] 3 [], [] [] года рождения, изменить: из мотивировочных частей исключить вывод о том, что должностное лицо – специалист-эксперт отдела контроля органов власти Управления

Федеральной антимонопольной службы по Томской области не уполномочено на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ. В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов