



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД13-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Антипова М. [] В. [] на постановление мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 25 июля 2012 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 18 сентября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 6 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Антипова М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 25 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 18 сентября 2012 г., [] [] ОАО « [] » Антипов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Постановлением исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 6 февраля 2013 г. надзорная жалоба защитника Антипова М.В. – Трускова А.Б. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Антипов М.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 25 июля 2012 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 18 сентября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 6 февраля

2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного из судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия дела об административном правонарушении и доводов жалобы Антипова М.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объёме или в искажённом виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи, влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела, межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Владимирской области в адрес межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия 17 февраля 2012 г. направлено поручение № 6166 об истребовании документов (информации) у ОАО «[REDACTED]», касающихся деятельности ОАО «[REDACTED]», в связи с истребованием документов (информации) или информации по сделке у контрагента проверяемого лица или у лица, располагающего информацией по проверяемому лицу, при проведении камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за третий квартал 2011 года (л.д. 10–11).

Во исполнение данного поручения межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия 21 февраля 2012 г. в ОАО «[REDACTED]» направлено требование № 13-10980 о представлении документов (информации), касающихся деятельности ОАО [REDACTED] при проведении камеральной налоговой проверки.

Данным требованием ОАО «[REDACTED]» предложено в соответствии со статьёй 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации в течение пяти дней со дня получения требования представить следующие документы: счета-фактуры; договор (контракт, соглашение); платёжное поручение; приходный кассовый ордер; акт приёма-передачи к договору (контракту, соглашению); товарно-транспортную накладную; доверенность; книгу продаж; карточки бухгалтерских счетов 62 «расчёты с покупателями и заказчиками», 90 «продажи». Данное требование получено 22 февраля 2012 г. представителем ОАО «[REDACTED]» по доверенности Трусковым А.Б. (л.д. 12).

29 февраля 2012 г. ОАО «[REDACTED]» направило в адрес межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия письмо № ОГКЗ/БГ/336 за подписью Антипова М.В. с приложением копий документов согласно требованию № 13-10980, в котором содержались пояснения о том, что документы, запрашиваемые в пункте № 13 требования (карточки бухгалтерских

счетов 62 «расчёты с покупателями и заказчиками», 90 «продажи»), не относятся к документам, служащим основанием для исчисления и уплаты налогов и сборов проверяемого налогоплательщика, поэтому эти документы ОАО « » не представляются (л.д. 14–15).

29 марта 2012 г. специалистом-экспертом межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия составлен акт № 13-7 об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях, в связи с отказом ОАО « » от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставлением их в установленные сроки (л.д. 19–21).

По данному факту 14 мая 2012 г. специалистом-экспертом отдела предпроекторного анализа и истребования документов межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия в отношении главного бухгалтера ОАО « » Антипова М.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2–4).

25 июля 2012 г. мировой судья судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия, рассмотрев данное дело, признал Антипова М.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимся решением мирового судьи согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу положений подпункта 1 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы вправе требовать в соответствии с законодательством о налогах и сборах от налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента документы по формам и (или) форматам в электронном виде, установленным государственными органами и органами местного самоуправления, служащие основаниями для исчисления и уплаты

(удержания и перечисления) налогов, сборов, а также документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов.

Под пунктом 6 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налогоплательщики обязаны представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены данным Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

Из системного анализа приведённых выше норм следует, что объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в соответствующие органы только тех документов, обязанность представления которых возложена на налогоплательщика нормами налогового законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (действующего до 1 января 2013 г.) все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учётными документами, на основании которых ведётся бухгалтерский учёт.

В силу пункта 4 указанной нормы первичный учётный документ должен быть составлен в момент совершения операции, а если это не представляется возможным – непосредственно после её окончания.

Согласно пункту 1 статьи 54 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики-организации исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных регистров бухгалтерского учёта и (или) на основе иных документально подтверждённых данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением.

В соответствии со статьёй 313 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый учет представляет собой систему обобщения информации для определения налоговой базы по налогу на основе данных первичных документов, сгруппированных в соответствии с порядком, предусмотренным этим кодексом.

Подтверждением данных налогового учёта являются: первичные учётные документы (включая справку бухгалтера); аналитические регистры налогового учёта; расчёт налоговой базы.

Карточки бухгалтерских счетов 62 «расчёты с покупателями и заказчиками», 90 «продажи» являются документами бухгалтерского учёта ОАО «[REDACTED]» и не касаются деятельности проверяемого налогоплательщика (ОАО «[REDACTED]»).

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что карточки бухгалтерских счетов 62 «расчёты с покупателями и заказчиками», 90 «продажи» ОАО «[REDACTED]» связаны с исчислением и уплатой налогов проверяемым ОАО «[REDACTED]».

Соответственно, содержащаяся в карточках информация не может быть признана той информацией, которую ОАО «[]» обязано представить налоговому органу в целях осуществления налогового контроля в отношении проверяемого им налогоплательщика.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики имеют право не выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов, иных уполномоченных органов и их должностных лиц, не соответствующие данному кодексу или иным федеральным законам.

Следовательно, вывод о том, что [] ОАО «[]» Антиповым М.В. совершено деяние, образующее состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть признан обоснованным.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 5 марта 2013 г. № А10-2526/2012 было признано недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия от 24 апреля 2012 г. № 13-7 о привлечении ОАО «[]» к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 5 000 рублей за непредставление межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия документов, указанных в пункте № 13 требования от 21 февраля 2012 г. № 13-10980 (карточек бухгалтерских счетов 62 «расчёты с покупателями и заказчиками», 90 «продажи»).

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 25 июля 2012 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 18 сентября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 6 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Антипова М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с отсутствием в действиях Антипова М.В. состава административного правонарушения).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Антипова М. [] В. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 25 июля 2012 г.,

решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 18 сентября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 6 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Антипова М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов