



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Антипова М. [] В. [] на постановление мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 25 июля 2012 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 августа 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 30 января 2013 г., вынесенные в отношении Антипова М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 25 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 августа 2012 г., [] [] ОАО « [] » Антипов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Постановлением исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 30 января 2013 г. надзорная жалоба защитника Антипова М.В. – Трускова А.Б. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Антипов М.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 25 июля 2012 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ

Республики Бурятия от 27 августа 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 30 января 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного из судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия дела об административном правонарушении и доводов жалобы Антипова М.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объёме или в искажённом виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи, влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела, межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области в адрес межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия 5 декабря 2011 г. направлено поручение № 10-20юг/14428 об истребовании документов (информации) у ОАО «[REDACTED]», касающихся деятельности ОАО «[REDACTED] [REDACTED]», в связи с истребованием документов (информации) или информации по сделке у контрагента проверяемого лица или у лица, располагающего информацией по проверяемому лицу, при проведении камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за третий квартал 2011 года (л.д. 11).

Во исполнение данного поручения межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия 9 декабря 2011 г. в ОАО «[REDACTED]» направлено требование № 14-1811 о представлении документов (информации), касающихся деятельности ОАО «[REDACTED] [REDACTED]» при проведении камеральной налоговой проверки.

Данным требованием ОАО «[REDACTED]» предложено в соответствии со статьёй 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации в течение пяти дней со дня получения требования представить следующие документы: счета-фактуры, выставленные ОАО «[REDACTED]»; договор (контракт, соглашение) к указанным в поручении счетам-фактурам со всеми дополнениями и приложениями; акт приёма-передачи к договору (контракту, соглашению) к указанным в поручении счетам-фактурам; счёт к указанным в поручении счетам-фактурам; книгу продаж к указанным в поручении счетам-фактурам; журнал регистрации выданных счетов-фактур к указанным в поручении счетам-фактурам; оборотную ведомость по синтетическим счетам (главная книга) к указанным в поручении счетам-фактурам по счетам 68, 90. Данное требование получено

14 декабря 2011 г. представителем ОАО «**████████**» по доверенности Трусовым А.Б. (л.д. 12).

14 декабря 2011 г. ОАО «**████████**» направило в межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия письмо № ОГКЗ/БГ/409 о продлении сроков представления документов (л.д. 14).

16 декабря 2011 г. срок представления документов продлён налоговым органом до 28 декабря 2011 г. (л.д. 15).

28 декабря 2011 г. ОАО «**████████**» направило в адрес межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия письмо № ОГКЗ/БГ/478 с приложением копий документов согласно требованию № 14-1811, в котором представило пояснения о том, что документы, запрашиваемые в пункте № 6 требования (счёт к указанным счетам-фактурам) и в пункте № 10 (оборотная ведомость по синтетическим счетам (главная книга), не относятся к документам, служащим основанием для исчисления и уплаты налогов и сборов проверяемого налогоплательщика, поэтому они ОАО «**████████**» не представляются (л.д. 16).

24 января 2012 г. специалистом-экспертом межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия составлен акт № 14-3 об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации правонарушениях, в связи с отказом ОАО «**████████**» от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставлением их в установленные сроки (л.д. 20–21).

По данному факту 26 апреля 2012 г. специалистом-экспертом отдела предпроверочного анализа и истребования документов межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия в отношении **██** ОАО «**████████**» Антипова М.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2–4).

25 июля 2012 г. мировой судья судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия, рассмотрев данное дело, признал Антипова М.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимся решением мирового судьи согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть выполнения им объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.


В соответствии с части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.


Мировым судьёй и последующими судебными инстанциями в ходе производства по настоящему делу в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о лице, совершившем административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по существу исследован не был.

Вместе с тем из материалов дела следует, что письмо от 28 декабря 2011 г. № ОГКЗ/БГ/478, которым отказано в представлении части истребуемых межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия документов и сведений, подписано Е [REDACTED] – [REDACTED] [REDACTED] ООО « [REDACTED] », управляющей организации ОАО « [REDACTED] » (л.д. 16).

Имеющаяся в материалах дела копия доверенности от 25 октября 2011 г. № 38, согласно которой Антипов М.В. от имени ОАО « [REDACTED] » уполномочен отвечать на требования налоговых органов, не подтверждает факт совершения им указанного выше административного правонарушения, поскольку письмо от 28 декабря 2011 г. № ОГКЗ/БГ/478 Антиповым М.В. подписано не было (л.д. 9).

Кроме того, в силу части 2 статьи 7 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действующего до 1 января 2013 г.) главный бухгалтер подчиняется непосредственно руководителю организации и несёт ответственность за формирование учётной политики, ведение бухгалтерского учёта, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчётности.

Истребуем межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Бурятия сведения и документы не были связаны с представлением ОАО «» бухгалтерской отчетности.

Следовательно, вывод о том, что деяние, образующее состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершено Антиповым М.В., являющимся главным бухгалтером ОАО «», не может быть признан обоснованным.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 25 июля 2012 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 августа 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 30 января 2013 г., вынесенные в отношении Антипова М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с отсутствием в действиях Антипова М.В. состава административного правонарушения).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Антипова М. В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 7 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 25 июля 2012 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 27 августа 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 30 января 2013 г., вынесенные в отношении Антипова М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов