



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД13-11

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Тюленева А. [ ] С. [ ] на постановление мирового судьи судебного участка № 153 Самарской области от 7 июня 2012 г., решение судьи Сергиевского районного суда Самарской области от 5 июля 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 13 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Тюленева А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 153 Самарской области от 7 июня 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Сергиевского районного суда Самарской области от 5 июля 2012 г., [ ] ЗАО « [ ] » Тюленев А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения (л.д. 44, 56).

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 13 декабря 2012 г. надзорная жалоба Тюленева А.С. на указанные судебные акты оставлена без удовлетворения (л.д. 59–60).

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тюленев А.С. просит об отмене вынесенных в отношении его судебных актов и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Тюленева А.С. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьёй 15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного срока

представления в налоговый орган информации об открытии или о закрытии счёта в банке или иной кредитной организации влечёт административное наказание.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики (организации и индивидуальные предприниматели) помимо обязанностей, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, обязаны сообщать в налоговый орган соответственно по месту нахождения организации, месту жительства индивидуального предпринимателя об открытии или о закрытии счетов (лицевых счетов) в течение семи дней со дня открытия (закрытия) таких счетов.

Основанием для вынесения в отношении Тюленева А.С. постановления о назначении административного наказания послужил тот факт, что он, являясь [REDACTED] ЗАО «[REDACTED]», представил в межрайонную ИФНС России № 17 по Самарской области сообщение о закрытии 27 декабря 2011 г. расчетного счёта общества № [REDACTED] в филиале ОАО КБ «[REDACTED]» в с. Кинель-Черкассы лишь 8 февраля 2012 г., то есть по истечении предусмотренного законом семидневного срока.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежит выяснению, в частности виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В ходе рассмотрения данного дела факт совершения административного правонарушения, предусмотренного статьёй 15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Тюленевым А.С. отрицался.

В судебном заседании при рассмотрении дела мировым судьёй судебного участка № 153 Самарской области Тюленев А.С. указывал на то, что обязанность по уведомлению налогового органа о закрытии расчетного счёта ЗАО «[REDACTED]» № [REDACTED] в филиале ОАО КБ «[REDACTED]» в с. Кинель-Черкассы была своевременно выполнена обществом

путём направления 27 декабря 2011 г. соответствующего уведомления простым письмом.

В обоснование данных доводом была представлена выписка из журнала исходящей корреспонденции ЗАО «[REDACTED]» за 2011 год (л.д. 33).

Однако мировым судьёй в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не была дана надлежащая оценка изложенным обстоятельствам, имеющим значение для правильной квалификации совершённого Тюленевым А.С. деяния, тогда как это имело существенное значение для всестороннего и полного рассмотрения настоящего дела.

Вместе с тем вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 30 октября 2012 г. № А55-19472/2012 было признано недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Самарской области от 9 апреля 2012 г. № 12-18/03007 о привлечении ЗАО «[REDACTED]» к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 118 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 5 000 рублей за несвоевременное извещение ЗАО «[REDACTED]» налогового органа о закрытии 27 декабря 2011 г. расчетного счёта общества № [REDACTED] в филиале ОАО КБ «[REDACTED]» в с. Кинель-Черкассы.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 153 Самарской области от 7 июня 2012 г., решение судьи Сергиевского районного суда Самарской области от 5 июля 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 13 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Тюленева А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Тюленева А.С. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, судья  
Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Тюленева А [ ] С [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 153 Самарской области от 7 июня 2012 г., решение судьи Сергиевского районного суда Самарской области от 5 июля 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 13 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Тюленева А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



  
**В.П. Меркулов**