



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД13-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Ибрагимова М.М., действующего в интересах ООО «ДагТранс-Д» на основании доверенности, на постановление судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 12 апреля 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2012 г., состоявшиеся в отношении ООО «ДагТранс-Д» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 12 апреля 2012, оставленным без изменения постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2012 г., ООО «ДагТранс-Д» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 55 000 рублей с конфискацией предмета административного правонарушения (кольца для крепления занавесок в количестве 50 пар весом 14 килограмм, ленточки с бахромой в количестве 303 штук весом 189 килограмм, пуговицы стеклянные в количестве 3 600 штук весом 8 килограмм, кольца для занавесок в количестве 25 900 штук весом 105 килограмм) общим весом 316 килограмм, хранящегося на складе временного хранения Магарамкентского таможенного поста Дагестанской таможни.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитника Ибрагимова М.М. просит отменить постановление судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 12 апреля 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2012 г., состоявшиеся в отношении ООО «ДагТранс-Д» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая, что ООО «ДагТранс-Д» не является субъектом данного административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Ибрагимов М.М. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за сообщение в таможенный орган недостоверных сведений о количестве грузовых мест, об их маркировке, о наименовании, весе брутто и (или) об объёме товаров при прибытии на таможенную территорию Таможенного союза, убытии с таможенной территории Таможенного союза либо помещении товаров под таможенную процедуру таможенного транзита или на склад временного хранения путём представления недействительных документов либо использование для этих целей поддельного средства идентификации или подлинного средства идентификации, относящегося к другим товарам и (или) транспортным средствам.

Согласно примечанию к статье 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для целей применения главы 16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под недействительными документами понимаются поддельные документы, документы, полученные незаконным путём, документы, содержащие недостоверные сведения, документы, относящиеся к другим товарам и (или) транспортным средствам, и иные документы, не имеющие юридической силы.

В силу пункта 1 части 1 статьи 159 Таможенного кодекса Таможенного союза при прибытии товаров на таможенную территорию Таможенного союза перевозчик при международной перевозке автомобильным транспортом представляет следующие документы и сведения:

документы:

документы на транспортное средство международной перевозки;

транспортные (перевозочные) документы;

документ, сопровождающий международные почтовые отправления при их перевозке, определённый актами Всемирного почтового союза;

имеющиеся у перевозчика коммерческие документы на перевозимые товары;

сведения:

о государственной регистрации транспортного средства международной перевозки;

наименование и адрес перевозчика товаров;

наименование страны отправления и страны назначения товаров;

наименование и адрес отправителя и получателя товаров;

о продавце и получателе товаров в соответствии с имеющимися у перевозчика коммерческими документами;

о количестве грузовых мест, об их маркировке и о видах упаковок товаров;

наименование, а также коды товаров в соответствии с Гармонизированной системой описания и кодирования товаров или Товарной

номенклатурой внешнеэкономической деятельности на уровне не менее чем первых четырёх знаков;

вес брутто товаров (в килограммах) либо объём товаров (в кубических метрах), за исключением крупногабаритных грузов;

о наличии товаров, ввоз которых на таможенную территорию Таможенного союза запрещён или ограничен;

о месте и дате составления международной товаротранспортной накладной.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 22 января 2012 г. через Магарамкенский таможенный пост Дагестанской таможни из Республики Азербайджан на автомобиле марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], с полуприцепом государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Н [REDACTED] на территорию Российской Федерации ООО «ДагТранс-Д» ввезён товар.

Согласно представленным таможенному органу товаросопроводительным документам через границу Таможенного союза перемещён товар: ткани в количестве 200 коробок общим весом 10000 килограмм, одеяла в количестве 100 коробок общим весом 2500 килограмм.

Однако в результате таможенного осмотра в грузовом отсеке указанного выше транспортного средства помимо задекларированного товара были обнаружены: кольца для крепления занавесок в количестве 50 пар весом 14 килограмм, ленточки с бахромой в количестве 303 штук весом 189 килограмм, пуговицы стеклянные в количестве 3 600 штук весом 8 килограмм, кольца для занавесок в количестве 25 900 штук весом 105 килограмм. Общий вес этого товара составил 316 килограмм.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются: определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 1–5), докладной запиской (л.д. 7–8), договором-контрактом от 12 июня 2011 г. № 47 (л.д. 9), договорами аренды транспортного средства от 4 и 12 июля 2011 г. (л.д. 10, 11), товаросопроводительными документами (л.д. 16–18), актом таможенного осмотра (л.д. 19–20), актом таможенного досмотра (л.д. 23–34), протоколом об административном правонарушении (л.д. 59–65), объяснениями Н [REDACTED] (л.д. 39–42), объяснениями К [REDACTED] (л.д. 48–51), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия ООО «ДагТранс-Д» правильно квалифицированы по части 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований

статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, сообщившее таможенному органу недостоверные сведения о товаре, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы надзорной жалобы опровергаются установленными по делу обстоятельствами.

Постановление о привлечении ООО «ДагТранс-Д» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «ДагТранс-Д» в пределах санкции части 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 12 апреля 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2012 г., состоявшиеся в отношении ООО «ДагТранс-Д» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу защитника Ибрагимова М.М., действующего в интересах ООО «ДагТранс-Д», – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов